

Ja arī uz ceturto jautājumu atbilde ir noliedzīga:

- 5) Vai Direktīva par maksājumu pakalpojumiem un Savienības tiesībās nostiprinātie tiesiskās noteiktības un tiesiskās skaidrības principi, kā arī Hartas 17. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka lietā ar raksturotajām īpatnībām tie aizliedz tādu iestāžu un tiesu praksi, saskaņā ar kuru valsts kasē ir ieskaitāmas naudas summas ("noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskācija"), ko par tīkla operatora pakalpojumu spēļu zāles īpašnieks ir saņēmis no banku klientiem, kuri ar EC karti un PIN kodu ir izņēmuši spēļu zāles īpašnieka uzpildīto skaidro naudu un/vai kuponus spēlēšanai spēļu automātos, lai gan visas kreditētās summas atbilst tikai summām, ko klienti ir saņēmuši skaidrā naudā un kuponos spēlēšanai automātos?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Direktīva 2007/64/EK par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 97/7/EK, 2002/65/EK, 2005/60/EK un 2006/48/EK un atceļ Direktīvu 97/5/EK (OV L 319, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 14. novembrī iesniedza High Court of Justice (Chancery Division) (Apvienotā Karaliste) – Air Berlin plc/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Lieta C-573/16)

(2017/C 022/22)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice (Chancery Division)

Pamatlietas puses

Prasītāja: Air Berlin plc

Atbildētāji: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai dalībvalsts zīmognodevas uzlikšana pēc likmes 1,5 % par pārvedumu, kā minēts iepriekš, iepriekšminētajos apstākļos, ir pretrunā ar vienu vai vairākiem [noteikumiem]:
- 1) Pirmās direktīvas 10. pantu vai 11. pantu ⁽¹⁾;
 - 2) Otrās direktīvas 4. pantu vai 5. pantu ⁽²⁾, vai
 - 3) EK Līguma 12., 43., 48., 49. vai 56. pantu?
- 2) Vai atbilde uz pirmo jautājumu atšķirtos apstākļos, ja akciju pārvedums klīringa pakalpojumu sniedzējam būtu bijis nepieciešams, lai sekmētu attiecīgā uzņēmuma iekļaušanu biržas oficiālajā sarakstā šajā dalībvalstī vai citā dalībvalstī?
- 3) Vai atbilde uz pirmo jautājumu vai otro jautājumu atšķirtos apstākļos, ja dalībvalsts valsts tiesību akti būtu devuši iespēju klīringa pakalpojumu sniedzēja operatoram, kad tas saņem piekrišanu no nodokļu iestādes, izvēlēties, ka zīmognodeva nav jāmaksā par akciju pārvedumu klīringa pakalpojumu sniedzēja sistēmā, bet tās vietā tiek uzlikts SDRT par katru turpmāko akciju pārdošanu klīringa pakalpojumu sistēmā (pēc likmes 0,5 % no pārdošanas atlīdzības)?

- 4) Vai atbilde uz trešo jautājumu atšķirtos tad, ja attiecīgā uzņēmuma izvēlētajā darījumu struktūrā nozīmē, ka izvēles priekšrocība nevar tikt piemērota?

⁽¹⁾ Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīva 69/335/EEK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OV L 249, 25. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2008. gada 12. februāra Direktīva 2008/7/EK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OV L 46, 11. lpp.).

Prasība, kas celta 2016. gada 14. novembrī – Eiropas Komisija/Čehijas Republika

(Lieta C-575/16)

(2017/C 022/23)

Tiesvedības valoda – čehu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – *H. Støvlbæk, K. Walkerová*)

Atbildētāja: Čehijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka Čehijas Republika, paredzot pilsonības nosacījumu notāra profesijas praktizēšanai, nav izpildījusi LESD 49. pantā paredzētos pienākumus.
- piespriest Čehijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija uzskata, ka pilsonības nosacījums, kas ir paredzēts notāra profesijas praktizēšanai Čehijas Republikas tiesiskajā iekārtā, ir diskriminējošs un ir uzskatāms par brīvības veikt uzņēmējdarbību neattaisnotu ierobežojumu. Līdz ar to Čehijas Republika nav izpildījusi LESD 49. pantā paredzētos pienākumus.

Komisija uzskata, ka ar Čehijas tiesisko regulējumu notāriem piešķirtās funkcijas nenozīmē tiešu dalību, pašu šo funkciju rakstura dēļ, valsts varas īstenošanā un tātad ar LESD 51. pantā paredzēto uzņēmumu nevar attaisnot Čehijas tiesiskajā iekārtā paredzēto pilsonības nosacījumu iecelšanai notāra amatā.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 17. novembrī iesniedza Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovēnija) – C.K., H.F. un nepilngadīgais A.S./Slovēnijas Republika

(Lieta C-578/16)

(2017/C 022/24)

Tiesvedības valoda – slovēņu

Iesniedzējtiesa

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Pamatlietas puses

Prasītāji: C.K., H.F. un nepilngadīgais A.S.

Atbildētāja: Slovēnijas Republika