

Otra lietas dalībniece: *Consejería de Educación de la Junta de Andalucía*

Ar 2016. gada 8. decembra rīkojumu Tiesa (devītā palāta) apelācijas sūdzību noraidīja un nosprieda, ka *Francisco Javier Rosa Rodriguez* tiesāšanās iedevumus sedz pats.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 4. oktobrī iesniedza *Sąd Apelacyjny w Gdańsku* (Polija) – *Stefan Czerwiński/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku*

(Lieta C-517/16)

(2017/C 022/06)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Apelacyjny w Gdańsku

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Stefan Czerwiński*

Atbildētājs: *Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai deklarācijā, kas iesniegta, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu 9. pantu, dalībvalsts veikta konkrēta pabalsta kvalificēšana par tādu, kas attiecas uz konkrētu sociālā nodrošinājuma jomu, kas minēta šīs regulas 3. pantā, var tikt izvērtēta valsts iestādē vai tiesā?
- 2) Vai par vecuma pabalstu Regulas Nr. 883/2004 3. panta 1. punkta d) apakšpunkta izpratnē var uzskatīt priekšlaicīgu pensionēšanos, kas izriet no 2008. gada 19. decembra Likuma par priekšlaicīgu pensionēšanos (Dz. U., 2015. gads, 965. pozīcija ar vēlākiem grozījumiem)?
- 3) Vai attiecībā uz pirmspensijas pabalstiem apdrošināšanas periodu summēšanas principa (Regulas Nr. 883/2004 preambulas 33. apsvēruma un 66. pants) izslēgšana pilda aizsardzības funkciju sociālā nodrošinājuma jomā, kas izriet no Līguma par Eiropas Savienības darbību 48. panta a) punkta [...]?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 12. oktobrī iesniedza *Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio* (Itālija) – *MA.T.I. SUD SpA/Società Centostazioni SpA*

(Lieta C-523/16)

(2017/C 022/07)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pamatlietas puses

Prasītāja: *MA.T.I. SUD SpA*

Atbildētāja: *Società Centostazioni SpA*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Lai gan dalībvalstīm ir tiesības noteikt maksu par sākotnēju palīdzību neatbilstību novēršanas nolūkā, vai Kopienu tiesībām ir pretrunā 2006. gada Leģislatīvā dekrēta Nr. 163 – redakcijā, kas bija spēkā aplūkojamā paziņojuma dienā [...] – 38. panta 2.a punkts, ja tajā ir paredzēts maksāt “naudas sodu” līgumslēdzējas iestādes noteiktā apmērā (“ne mazāk par 0,1 % un ne vairāk par 1 % no iepirkuma vērtības, un katrā ziņā ne vairāk par EUR 50 000, kuru samaksu garantē pagaidu galvojums”), jo naudas soda summa ir pārmērīgi augsta un pašam naudas sodam ir iepriekš noteikts raksturs, bez gradācijas atkarībā no konkrētās noregulējamās situācijas, proti, novēršamās neatbilstības nopietnības?
- 2) Vai, gluži pretēji, pats 2006. gada Leģislatīvā dekrēta Nr. 163 38. panta 2.a punkts (arī redakcijā, kas bija spēkā iepriekš norādītajā datumā) ir pretrunā Kopienu tiesībām, jo pašu sākotnējās palīdzības maksu var uzskatīt par tādu, kas ir pretrunā tirgus maksimālas atvērtības konkurenci principam, kam atbilst iepriekš minētais mehānisms, kā rezultātā darbība, kas šajā ziņā jāveic līgumslēdzējai iestādei, faktiski nozīmē tai ar likumu noteiktu pienākumu izpildi, lai sabiedrības interesēs sasniegtu iepriekš norādīto izvirzīto mērķi?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 20. oktobrī iesniedza Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovākija) – Volkswagen AG/Finančné riaditeľstvo SR

(Lieta C-533/16)

(2017/C 022/08)

Tiesvedības valoda – slovaku

Iesniedzējtiesa

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Pamatlietas puses

Prasītāja: Volkswagen AG

Atbildētāja: Finančné riaditeľstvo SR

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīva 2008/9⁽¹⁾ un tiesības uz nodokļa atmaksu ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesību uz PVN atmaksu īstenošanai ir kumulatīvi jāizpilda divi nosacījumi:
 - i) preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana, un
 - ii) PVN piemērošana rēķinā, ko sagatavo piegādātājs/sniedzējs.Citiem vārdiem, vai ir iespējams, ka nodokļa atmaksu prasa nodokļu maksātājs, kuram rēķinā nav piemērots PVN?
- 2) Vai samērīguma principam un PVN neitralitātes principam atbilst tas, ka nodokļa atmaksas termiņu aprēķina no brīža, kad vēl nav izpildīti visi materiāltiesiskie nosacījumi tiesību uz nodokļa atmaksu īstenošanai?
- 3) Vai, ievērojot nodokļu neitralitātes principu, PVN direktīvas 167. pantā un 178. panta a) punktā minētās tiesību normas ir jāinterpretē tādējādi, ka apstākļos, kādi ir pamatlietā, un ar nosacījumu, ka ir izpildīti visi pārējie materiāltiesiskie un procesuālie nosacījumi, kas nepieciešami, lai īstenotu nodokļa atskaitīšanas tiesības, tās nepieļauj tādu nodokļu iestāžu rīcību, ar kuru nodokļu maksātājam tiek liegtas Direktīvā 2008/9 paredzētajā termiņā īstenotās tiesības uz nodokļa atmaksu, ja nodokli viņam rēķinā ir piemērojis piegādātājs un piegādātājs to ir samaksājis pirms ir iestājies valsts tiesiskajā regulējumā paredzētais noilguma termiņš?