

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 16. septembrī iesniedza Nejvyšší soud České republiky (Čehijas Republika) – krimināllieta pret Juraj Sokáč

(Lieta C-497/16)

(2017/C 022/02)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší soud České republiky

Lietas dalībnieks pamatlietā

Juraj Sokáč

Prejudiciālais jautājums

Vai zāles, kā tās definētas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2001/83/EK ⁽¹⁾, kuras satur “klasificētas vielas” Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 273/2004 ⁽²⁾ izpratnē, pamatojoties uz šīs regulas 2. panta a) punktu, ir jāuzskata par izslēgtām no minētās regulas piemērošanas jomas saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas spriedumu apvienotajās lietās C-627/13 un C-2/14, pat arī pēc tam, kad minētā tiesību norma tika grozīta ar Regulu Nr. 1258/2013 ⁽³⁾, un, ņemot vērā to, ka Regulas Nr. 111/2005 ⁽⁴⁾, kas grozīta ar Regulu Nr. 1259/2013 ⁽⁵⁾, 2. panta a) punktā ir paredzēts, ka zālēm, kas satur efedrīnu un pseidoefedrīnu, ir piemērojams Regulā Nr. 111/2005 paredzētais režīms?

⁽¹⁾ OV 2001, L 311, 67. lpp.

⁽²⁾ OV 2004, L 47, 1. lpp.

⁽³⁾ OV 2013, L 330, 21. lpp.

⁽⁴⁾ OV 2005, L 22, 1. lpp.

⁽⁵⁾ OV 2013, L 330, 30. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 16. septembrī iesniedza Naczelny Sąd Administracyjny (Polija) – AZ/Minister Finansów

(Lieta C-499/16)

(2017/C 022/03)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Naczelny Sąd Administracyjny

Pamatlietas puses

Prasītāja: AZ

Atbildētājs: Minister Finansów

Prejudiciālais jautājums

Vai tas, ka konditorejas izstrādājumiem un kūkām piemērojamā nodokļa likme ir atkarīga tikai no “minimālā derīguma termiņa” vai “izlietot līdz” datuma” kritērija – kā tas ir atbilstoši 2004. gada 11. marta likuma par nodokli par precēm un pakalpojumiem (*Ustawa o podatku od towarów i usług*, Dz. U. 2011, Nr. 177, 1054. pozīcija ar grozījumiem) 41. panta 2. punktam kopsakarā ar 3. pielikuma 32. pozīciju, ir pretrunā PVN neitralitātes principam un aizliegumam atšķirīgi izvērtēt preces Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.) 98. panta 1. un 2. punkta izpratnē? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 16. septembrī iesniedza *Naczelny Sąd Administracyjny (Polija) – Caterpillar Financial Services sp. z o.o., Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie*

(Lieta C-500/16)

(2017/C 022/04)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Naczelny Sąd Administracyjny

Pamatlietas puses

Caterpillar Financial Services Poland sp. z o. o., Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Prejudiciālais jautājums

Vai Līguma par Eiropas Savienību [...] 4. panta 3. punktā noteiktajiem efektivitātes un lojālas sadarbības principiem, kā arī līdzvērtības principam, vai arī jebkādam citam Savienības tiesībās paredzētajam principam, ņemot vērā interpretāciju, ko Tiesa ir sniegusi 2013. gada 17. janvāra spriedumā lietā C-224/11, *BGŻ Leasing sp. z o.o./Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie*, pievienotās vērtības nodokļa jomā ir pretrunā valsts tiesību normas vai valsts prakse, kas nepieļauj atmaksāt pārmaksāto PVN summu, kura iekasēta, pārkāpjot Savienības tiesības, situācijā, kad valsts iestāžu rīcības dēļ indivīds varēja izmantot savas tiesības tikai pēc tam, kad attiecībā uz nodokļu saistībām bija iestājies noilgums?

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2016. gada 20. jūlija rīkojumu lietā T-358/16 *Rosa Rodriguez/Consejería de Educación de la Junta de Andalucía* 2016. gada 26. septembrī iesniedza *Francisco Javier Rosa Rodriguez*

(Lieta C-509/16 P)

(2017/C 022/05)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Francisco Javier Rosa Rodriguez* (pārstāvis – *J. Velasco Velasco*, advokāts)