

Pirmais arguments

LESD 263. panta pārkāpums.

Otrais arguments

Termiņa aprēķināšana prasības par apstrīdēto lēmumu celšanai, sākot no galīgā lēmuma paziņošanas 2015. gada 20. jūlijā.

B – Otrais pamats – Termiņa aprēķināšana prasības celšanai, sākot no dienas, kad apstrīdētais lēmums tika publicēts *Oficiālajā Vēstnesī*

Pirmais arguments

LESD 263. panta sestās daļas formulējums.

Otrais arguments

Pastāvīgā šādu lēmumu publicēšanas prakse un identiski tiesu precedenti.

C – Trešais pamats – Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo tā nav devusi priekšroku tādai interpretācijai, kuras rezultātā prasībai nav iestājies noilgums.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 16. jūnijā iesniedza *Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Hanssen Beleggingen BV/Tanja Prast-Knipping*

(Lieta C-341/16)

(2016/C 326/24)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Hanssen Beleggingen BV*

Atbildētāja: *Tanja Prast-Knipping*

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās ⁽¹⁾ 22. panta 4. punktā ietvertais tiesvedības jēdziens “attiecībā uz [...] preču zīmju [...] reģistrāciju vai likumību” attiecas arī uz prasību pret Beniluksa preču zīmju reģistrā reģistrētas Beniluksa preču zīmes oficiālu preču zīmes īpašnieci par paziņojumu Beniluksa Preču zīmju birojam, ka atbildētājai nav tiesību uz attiecīgo preču zīmi un viņa atsakās no reģistrācijas kā preču zīmes īpašniece?

⁽¹⁾ OV L 2001, L 12, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 22. jūnijā iesniedza *tribunal de première instance de Liège* (Beļģija) – *Jean Jacob, Dominique Lennertz/État belge*

(Lieta C-345/16)

(2016/C 326/25)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance de Liège