

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2015. gada 23. septembra spriedumu lietā T-426/13 L'Oréal/EUIPO 2015. gada 19. novembrī iesniedza L'Oréal SA

(Lieta C-611/15 P)

(2016/C 314/11)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: L'Oréal SA (pārstāves – H. Granado Carpenter un L. Polo Carreño, advokātes)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs un Cosmética Cabinas, S.L.

Ar 2016. gada 16. jūnija rīkojumu Tiesa (devītā palāta) noraidīja apelācijas sūdzību un piesprieda L'Oréal SA segt pašai savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2015. gada 30. septembra spriedumu lietā T-720/13 Gat Microencapsulation/EUIPO 2015. gada 1. decembrī iesniedza Gat Microencapsulation GmbH (agrāk Gat Microencapsulation AG)

(Lieta C-639/15 P)

(2016/C 314/12)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Gat Microencapsulation GmbH (agrāk Gat Microencapsulation AG) (pārstāvji – S. Soler Lerma un M. C. March Cabrelles, advokāte)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Ar 2016. gada 26. maija rīkojumu Tiesa (astotā palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 17. maijā iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija) – Comune di Balzola u.c./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Lieta C-275/16)

(2016/C 314/13)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pamatlietas puses

Prasītājas: Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scuzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri, Anci Piemonte

Atbildētāja: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciālie jautājumi

Vai, pareizi interpretējot Direktīvu 1997/67/EK⁽¹⁾, ar to ir saderīgi Leģislatīvā dekrēta Nr. 261/99 3. panta 7. punkts un Likuma Nr. 194/2014 1. panta 276. punkts šādā aspektā:

- a) Direktīva 97/67/EK par kopīgiem noteikumiem Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai un pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai, un tās turpmākie grozījumi un papildinājumi nosaka dalībvalstīm pienākumu nodrošināt vispārējo pasta pakalpojumu sniegšanu un šajā nozarē paredz, ka pasta sūtījumu savākšana un to piegāde saņēmēja mājās vai telpās ir jāgarantē “ne mazāk kā piecas darbadienas nedēļā”;
- b) tā pati direktīva pieļauj iespējamās atkāpes tikai “apstākļos vai ģeogrāfiskos nosacījumos, ko valsts regulatīvās iestādes atzīst par izņēmumu”;
- c) Itālijas valsts tiesību akti (Leģislatīvā dekrēta Nr. 261/99 3. panta 7. punkts un 2014. gada 23. decembra Likuma Nr. 190 – t. s. “2015. gada Stabilitātes likuma” – 1. panta 276. punkts) savukārt nosaka valsts regulatīvajai iestādei pienākumu piešķirt minēto atkāpi noteiktā termiņā ikreiz, kad pakalpojumu sniedzējs to prasa, norādot “īpašas infrastruktūras vai ģeogrāfiskās situācijas teritorijās, kurās iedzīvotāju blīvums ir mazāks nekā 200 cilvēki uz km²”, arī tad, ja minētajām situācijām nav izņēmuma rakstura un tās skar plašu valsts iedzīvotāju daļu (līdz vienai ceturtajai daļai no iedzīvotāju skaita, un tātad – tā kā runa ir par apgabaliem ar zemu iedzīvotāju blīvumu – krietni lielākā valsts teritorijas daļā) [.]

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 15. decembra Direktīva 97/67/EK par kopīgiem noteikumiem Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai un pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai (OV 1998, L 15, 14. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 20. maijā iesniedza *Handelsgericht Wien* (Austrija) – *RMF Financial Holdings Sàrl/Heta Asset Resolution AG*

(Lieta C-282/16)

(2016/C 314/14)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Handelsgericht Wien

Pamatlietas puses

Prasītāja: *RMF Financial Holdings Sàrl*

Atbildētāja: *Heta Asset Resolution AG*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2014/59/ES⁽¹⁾, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu, 2. panta 1. punkta 2. un 23. apakšpunkts, tos lasot kopā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 575/2013⁽²⁾ par prudenčuālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām 4. panta 1. punkta 1. apakšpunktu, atbilstoši kuram “kredītiestāde” ir uzņēmums, kas pieņem noguldījumus un citus atmaksājamus līdzekļus no klientiem un savā vārdā piešķir aizdevumus (=CRR iestāde), ir jāinterpretē tādējādi, ka Direktīvas 2014/59/ES 1. panta 1. punkta piemērošanas jomā ietilpst arī likvidācijas struktūra [*Abbaueinheit* (*Abbaugesellschaft*)], kurai vairs nav bankas darbības licences bankas darījumu veikšanai vai attiecīgi tā, pamatojoties uz likumā piešķirtu atļauju, drīkst veikt tikai viena veida (bankas) darījumu, kura mērķis ir bankas portfeļa likvidācija?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša: Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK⁽³⁾ par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju 3. panta 2. punkts (kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvas 2014/59/ES 117. panta 1. punktu) ir jāinterpretē tādējādi, ka, arī ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punktu, (ņemot vērā noliedzošu atbildi uz pirmo jautājumu) valsts administratīvās iestādes noteikts norakstīšanas pasākums bez jebkādam papildu formalitātēm ir neierobežoti juridiski saistošs citu dalībvalstu rezidentiem?