

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas lēmumu, par kuru prasītājām tika paziņots ar 2015. gada 29. oktobra vēstuli Nr. DIGIT/R/3/SDP/PT 5107460 (2015), ar kuru Komisija bija ierindojusi sestajā vietā prasītāju piedāvājumu attiecībā uz vienu no trīs atsevišķām daļām, konkrēti – attiecībā uz 3. daļu publiskā iepirkuma procedūrā Nr. DIGIT/R3/PO/2015/0008 – STIS IV “atbalsta un konsultāciju pakalpojumi tehniskajiem informātikas darbiniekiem IV (STIS IV)”;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājām radītos zaudējumus par to zaudēto iespēju tikt ierindotām pirmajā vietā attiecībā uz STIS IV pamat nolīguma 3. daļu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas uzskata, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ, jo tajā nav norādīts pietiekams pamatojums: i) attiecībā uz prasītāju tehniskā piedāvājuma vērtējumu; ii) attiecībā uz iemesliem, kādēļ izraudzīto uzņēmumu un konsorciiju finansiālie piedāvājumi netika uzskatīti par nesamērīgi zemiem, kā arī tādēļ, ka Komisija nav ievērojusi līguma dokumentus un Savienības tiesības, pieļaujot acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

Prasība, kas celta 2015. gada 22. decembrī – Facebook/ITSB – Brand IP Licensing (“lovebook”)

(Lieta T-757/15)

(2016/C 068/52)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Facebook, Inc. (Menlo Park, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – M. Granado Carpenter un M. Polo Carreño, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: Brand IP Licensing Ltd (Road Town, Britu Virdžīnu salas)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “lovebook” – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 926 577

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas otrās padomes 2015. gada 30. septembra lēmums lietā R 2028/2014–2

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu pilnībā, ciktāl ar to atcelts Iebildumu nodaļas lēmums, ar kuru apmierināti iebildumi par Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 9 926 577 “LOVEBOOK”, pamatojoties uz sajaukšanas iespēju, uz kuru balsīti tās secinājumi, ka apzīmējumu līdzība ir maznozīmīga attiecībā pret to atšķirībām, tādējādi, ka apzīmējumu kopējais iespaids konkrētās sabiedrības daļas uztverē ir tāds, ka tie nav līdzīgi, un ka tā tas ir, pat ja agrākajām preču zīmēm ir iegūta atšķirtspēja;

— piespriet atlīdzināt tās tiesvedībā Vispārējā tiesā radušos tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 22. decembrī – EDF Toruń/Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA)**(Lieta T-758/15)**

(2016/C 068/53)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: EDF Toruń SA (Toruń, Polija) (pārstāvis – K. Sienkiewicz, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA)

Prasītājas prasījumi:

- atzīt par spēkā neesošu Eiropas Ķimikāliju aģentūras 2015. gada 3. novembra lēmumu Nr. SME(2015)4950, kā arī 2015. gada 3. novembra PVN rēķinu Nr. 10054011 par administratīvu maksājumu par nepatiesu uzņēmuma lieluma norādīšanu, sniedzot paziņojumu reģistram REACH;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas 2003. gada 6. maija Ieteikumam 2003/361/EK par mikro, mazu un vidēju uzņēmumu definīciju nav saistoša spēka, kā arī neesot jāpiemēro valsts tiesību normas šajā jomā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir tikuši pārkāpti Komisijas Regulas (EK) Nr. 340/2008 ⁽¹⁾ noteikumi, jo Aģentūrai neesot tiesību uzlikt naudas sodus subjektiem, kas sniedz paziņojumu reģistram REACH.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots samērīguma principa pārkāpums, uzliekot pārmērīgu administratīvu maksājumu salīdzinājumā ar veikto darbu, lai noteiktu patieso uzņēmuma vērtību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvota pilnvaru ļaunprātīga izmantošana, uzliekot maksājumu, pamatojoties uz Eiropas Ķimikāliju aģentūras valdes lēmumu Nr. 14/2015, lai arī tam neesot saistoša spēka.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums, diferencējot administratīvo maksājumu apmēru atkarībā no tā subjekta lieluma, kuram šis maksājums ir jāveic, lai arī nepastāvot nekādi argumenti par labu šādam risinājumam.

⁽¹⁾ Komisijas 2008. gada 16. aprīļa Regula (EK) Nr. 340/2008 par maksājumiem Eiropas Ķimikāliju aģentūrai saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķimikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH) (OV L 107, 6. lpp.).