5. Ar piekto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka apgalvotais atbalsts ir jāuzskata par saderīgu atbalstu. Attiecīgais valsts pasākums, kas ir šķīrējtiesas procesa un nolēmuma pamatā, nekad ar galīgu nolēmumu nav ticis atzīts par nesaderīgu. Katrā ziņā tas būtu bijis saderīgs ar Savienības noteikumiem par valsts atbalstu.

6. Ar sesto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka lēmumā kļūdaini tiekot noteikti apgalvotā atbalsta saņēmēji. Lēmumā neesot arī pierādīts, ka *Viorel* un *Ioan Micula* ir daļa no apgalvotās ekonomiskās vienības vai ka šajā gadījumā pastāv ekonomiska vienība.

7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, kas ir tikušas pieļautas kļūdas, veicot lēmumā uzdoto atgūšanu. Tā kā lēmumā esot nepareizi noteikti apgalvotā atbalsta saņēmēji, tajā esot uzdots atgūt apgalvoto atbalstu no indivīdiem un sabiedrībām, kas nav tā saņēmēji.

8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots būtisku procedūras prasību (tiesības tikt uzklausītam) pārkāpums. Lēmumā par formālās izmeklēšanas procedūras uzsākšanu neesot minēti prasītāji *European Drinks, Rieni Drinks, West Leasing* un *Transilvania General Import-Export*.

Prasība, kas celta 2015. gada 9. decembrī – *BASF*/ITSB – *Evonik Industries* (“DINCH”)

(Lieta T-721/15)

(2016/C 068/41)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *BASF SE* (*Ludwigshafen am Rhein*, Vācija) (pārstāvji – *A. Schulz* un *C. Onken, Rechtsanwälte*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: *Evonik Industries AG* (*Marl*, Vācija)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “DINCH” – Kopienas preču zīme Nr. 2 563 856

Process ITSB: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas pirmās padomes 2015. gada 23. septembra lēmums lietā R 2080/2014-1

Prasītājas prasījumi:

— grozīt apstrīdēto lēmumu tādējādi, lai otrās procesa dalībnieces sūdzība Apelācijas padomē tiktu noraidīta;

— pakārtoti: atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 4. decembrī – *Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft*/Komisija

(Lieta T-724/15)

(2016/C 068/42)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft e. V.* (Minhene, Vācija) (pārstāvji – *C. Bittner* un *N. Thies*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl tā

  — 1. pantā ir noteikts, ka Vācijā saistībā ar Bavārijā veiktajām piena produktu kvalitātes pārbaudēm, pārkāpjot LESD 108. panta 3. punktu, piensaimniecības uzņēmumiem ir ticis piešķirts valsts atbalsts un ka šis atbalsts kopš 2007. gada 1. janvāra nav saderīgs ar iekšējo tirgu;

  — tā 2.–4. pantā ir uzdevusi atgūt no saņēmējiem šo atbalstu ar procentiem;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāja lūdz daļēji atcelt Komisijas 2015. gada 18. septembra Lēmumu C(2015) 6295 *final* par valsts atbalstu SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 (2012/NN)), ko Vācija sniegusi piena kvalitātes pārbaužu veikšanai saskaņā ar Vācijas Likumu par pienu un taukiem.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi lietā T-722/15 *Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns*/Komisija izvirzītajiem pamatiem.

Prasība, kas celta 2015. gada 11. decembrī – *Chemtura Netherlands*/EFSA

(Lieta T-725/15)

(2016/C 068/43)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Chemtura Netherlands* (Amsterdama, Nīderlande) (pārstāvji – *C. Mereu* un *K. Van Maldegem*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde