

Tiesas (devītā palāta) 2015. gada 10. septembra spriedums (*Symvoulio tis Epikrateias* (Grieķija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Dimos Kropias Attikis/Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis*

(Lieta C-473/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīva 2001/42/EK — Noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējums — Himetus kalnu masīva aizsardzības režīms — Grozījumu izdarīšanas procedūra — Šīs direktīvas piemērojamība — Atēnu lielreģiona ģenerālpārskats un vides aizsardzības programma

(2015/C 363/21)

Tiesvedības valoda – grieķu

Iesniedzējtiesa

Symvoulio tis Epikrateias

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Dimos Kropias Attikis*

Atbildētājs: *Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis*

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu 2. panta a) punkts un 3. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir interpretējami tādējādi, ka tāda akta pieņemšana, kurā ir ietverts plāns vai programma, kas attiecas uz teritoriālo plānošanu un zemes izmantošanu, uz kuru attiecas Direktīva 2001/42, un ar kuru tiek grozīts iepriekš pastāvējis plāns vai programma, var tikt atbrīvota no pienākuma veikt ietekmes uz vidi novērtējumu saskaņā ar šo direktīvu, tāpēc ka šī akta mērķis ir precizēt un īstenot ģenerālpārskatu, kas ir izveidots ar hierarhiski augstāka ranga aktu, kuram pašam nav ticis veikts šāds ietekmes uz vidi novērtējums.

⁽¹⁾ OV C 7, 12.1.2015.

Eiropas Komisijas iesniegts pieteikums atzinuma saņemšanai saskaņā ar LESD 218. panta 11. punktu

(Atzinums 2/15)

(2015/C 363/22)

Tiesvedības valoda – visas ES oficiālās valodas

Pieteikuma iesniedzēja

Eiropas Komisija (pārstāvji – U. Wölker, B. De Meester, M. Kocjan, R. Vidal Puig)

Tiesai uzdotsais jautājums

Vai Savienībai ir nepieciešamā kompetence vienai pašai parakstīt un noslēgt Brīvās tirdzniecības nolīgumu ar Singapūru? Konkrētāk:

- Kādi nolīguma noteikumi ietilpst Savienības ekskluzīvajā kompetencē?
- Kādi nolīguma noteikumi ietilpst Savienības dalītājā kompetencē?
- Vai nolīgumā ir noteikumi, kas ietilpst dalībvalstu ekskluzīvajā kompetencē?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 10. jūlijā iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) – *Stadt Wiener Neustadt*

(Lieta C-348/15)

(2015/C 363/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: *Stadt Wiener Neustadt*

Lietas dalībniece: A. S. A. Abfall Service AG

Atbildētāja iestāde: *Niederösterreichische Landesregierung*

Prejudiciālie jautājumi

Vai Savienības tiesības, it īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra Direktīva 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu⁽¹⁾, īpaši tās 1. panta 4. punkts, vai attiecīgi Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīva par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu⁽²⁾, īpaši tās 1. panta 5. punkts, nepieļauj valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru projektus, kuriem bija jāveic IVN, kuriem nebija atļaujas atbilstoši valsts ietekmes uz vidi novērtējuma likumam (*UVP-G 2000*), bet tikai atļaujas atbilstoši atsevišķiem nozares tiesību aktiem (piemēram, Atkritumu apsaimniekošanas likumam) un kurus 2009. gada 19. augustā (stājās spēkā *UVP-G-Novelle 2009*) saistībā ar valsts tiesībās (*UVP-G 2000* 6. panta 3. punkts) paredzētā trīs gadu termiņa beigām vairs nevarēja atzīt par spēkā neesošiem, uzskata par atļautiem atbilstoši *UVP-G 2000*, un vai tāds tiesiskais regulējums atbilst Savienības tiesībās paredzētajiem tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāpības principiem?

⁽¹⁾ 2012. gada 28. janvāra OV L 26, 1. lpp.

⁽²⁾ 1985. gada 5. jūlija OV L 175, 40. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 23. jūlijā iesniedza *Bundesfinanzhof* (Vācija) – *Landkreis Potsdam-Mittelmark/Finanzamt Brandenburg*

(Lieta C-400/15)

(2015/C 363/24)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof