

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 28. augustā iesniedza *Landgericht Saarbrücken* (Vācija) – krimināllieta pret K. B.

(Lieta C-458/15)

(2015/C 354/28)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Saarbrücken

Lietas dalībnieks pamatlietā

K. B.

Prejudiciālais jautājums

Vai *Liberation Tigers of Tamil Eelam* iekļaušana Padomes 2001. gada 27. decembra Regulas (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām⁽¹⁾, 2. panta 3. punktā paredzētajā sarakstā laikposmā no 2007. gada 11. augusta līdz 2009. gada 27. novembrim (ieskaitot), it īpaši, pamatojoties uz Padomes lēmumiem, kas pieņemti 2007. gada 28. jūnijā (2007/445/EK)⁽²⁾, 2007. gada 20. decembrī (2007/868/EK, redakcijā ar tajā pašā dienā pieņemtiem labojumiem)⁽³⁾, 2008. gada 15. jūlijā (2008/583/EK)⁽⁴⁾, 2009. gada 26. janvārī (2009/62/EK)⁽⁵⁾, un 2009. gada 15. jūnija Regula (EK) Nr. 501/2009⁽⁶⁾ ir spēkā neesoša?

⁽¹⁾ OV L 344, 70. lpp.

⁽²⁾ OV L 169, 58. lpp.

⁽³⁾ OV L 340, 100. lpp.

⁽⁴⁾ OV L 188, 21. lpp.

⁽⁵⁾ OV L 23, 25. lpp.

⁽⁶⁾ OV L 151, 14. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās (septītā palāta) tiesas 2015. gada 25. jūnija spriedumu lietā T-26/12 PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas)/Eiropas Savienības Padome 2015. gada 3. septembrī iesniedza PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas)

(Lieta C-468/15 P)

(2015/C 354/29)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (pārstāvis – D. Luff, avocat)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Sasol Olefins & Surfactants GmbH un Sasol Germany GmbH

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2015. gada 25. jūnija spriedumu lietā T-26/12 PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas)/Eiropas Savienības Padome;

- taisīt galīgo spriedumu, apmierinot *PT Musim Mas* prasības Vispārējā tiesā un attiecīgi atcelt antidempinga maksājumu, kas apelācijas sūdzības iesniedzējai noteikts saskaņā ar Padomes 2011. gada 8. novembra Īstenošanas regulu (EK) Nr. 1138/2011 ⁽¹⁾, ar kuru piemēro galīgu antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts konkrētu Indijas, Indonēzijas un Malaizijas izcelsmes alifātisko spirtu un to maisījumu importam, un Padomes 2012. gada 11. decembra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1241/2012, ar kuru groza Īstenošanas regulu (EK) Nr. 1138/2011 ⁽²⁾,
- piespriest Padomei un personām, kas iestājušās lietā, segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt visus apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka pārsūdzētais spriedums būtu jāatceļ, pamatojoties uz četriem apelācijas pamatiem, kas ir apkopoti turpinājumā.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Padomes 2009. gada 30. novembra Regulas (EK) Nr. 1225/2009 (turpmāk tekstā – “Pamatregula”) 2. panta 10. punkta i) apakšpunktu, nepareizi piemērojot vienotas saimnieciskas vienības (“single economic entity”, turpmāk tekstā – “SEE”) koncepciju un pieņemot, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja un ICOFS nav SEE.

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Pamatregulas 2. panta 10. punkta i) apakšpunktu, kļūdaini uzskatot, ka Padome ir pietiekami pierādījusi, ka funkcijas, ko veic ICOFS, bija līdzīgas tām, kas ir aģentam, kurš saņem komisijas naudu. Vispārējā tiesa esot nepietiekami un diskriminējoši novērtējusi pieejamos pierādījumus.

Treškārt, Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Pamatregulas 2. panta 10. punkta pirmo daļu, kļūdaini uzskatot, ka Padome nav neatbilstoši ietekmējusi līdzsvaru starp parasto vērtību un eksporta cenu.

Ceturtkārt, Vispārīgā tiesa esot nepareizi piemērojusi labas pārvaldības principu, kļūdaini piekrītot, ka Padome izmanto tikai pati savus pierādījumus, ignorējot atbilstošos pierādījumus un informāciju, ko apelācijas sūdzības iesniedzēja tajā iesniedza antidempinga izmeklēšanas laikā.

⁽¹⁾ OV L 293, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 352, 1. lpp.

Tiesas priekšsēdētāja 2015. gada 8. jūlija rīkojums (*Amtsgericht Hannover* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Michael Ihden, Gisela Brinkmann/TUIfly GmbH*

(Lieta C-257/15) ⁽¹⁾

(2015/C 354/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 279, 24.8.2015.