

- a) vai tam ir tehnoloģiski specifiska nozīme, kas aprobežojas ar tradicionālajiem kabeļtīkliem, ko ekspluatē tipiskie kabeļaprāides pakalpojumu sniedzēji?
 - b) alternatīvi, vai tam ir tehnoloģiski neitrāla nozīme, kas ietver ar interneta starpniecību pārraidītus funkcionāli līdzīgus pakalpojumus?
 - c) abos gadījumos, vai tas ietver mikroviļņu enerģijas pārraidīšanu starp fiksētiem virszemes punktiem?
- 3) Vai citētā frāze attiecas (1) uz tiesību normām, kurās prasīts, lai kabeļtīklos tiktu retranslēti noteikti raidījumi, vai (2) uz tiesību normām, kurās atļauts raidījumus retranslēt pa kabeli, (a) ja retranslācijas notiek vienlaicīgi un tikai raidījumu uztveršanai paredzētajās zonās un/vai (b) ja retranslēti tiek tādu kanālu raidījumi, kuriem ir noteiktas sabiedriskā pakalpojuma saistības?
 - 4) Ja jēdziens “kabelis” 9. pantā tiek lietots valsts tiesību aktos definētajā izpratnē, vai valsts tiesību normai ir saistoši Savienības tiesību principi par samērīgumu un taisnīgu līdzsvaru starp autortiesību īpašnieku un kabeļu īpašnieku tiesībām un sabiedrības interesēm?
 - 5) Vai 9. pants attiecas tikai uz valsts tiesību normām, kas bija spēkā laikā, kad direktīva tika pieņemta, stājās spēkā, vai arī kad beidzās tās transponēšanai noteiktais termiņš, vai arī tas ir attiecināms arī uz vēlākajām valsts tiesību normām par piekļuvi raidīšanas kabelim?

⁽¹⁾ OV L 167, 10. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 17. nod., 1. sēj., 230. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 10. jūnijā iesniedza *Cour du travail de Bruxelles* (Beļģija) – *Office national de l'emploi (ONEm)*, *M/M, Office national de l'emploi (ONEm)*, *Caisse Auxiliaire de Paiement des Allocations de Chômage (CAPAC)*

(Lieta C-284/15)

(2015/C 279/27)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour du travail de Bruxelles

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Office national de l'emploi (ONEm)*, *M*

Atbildētāji: *M, Office national de l'emploi (ONEm)*, *Caisse Auxiliaire de Paiement des Allocations de Chômage (CAPAC)*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Sociālā nodrošinājuma regulas Nr. 1408/71 ⁽¹⁾ 67. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir pretrunā tam, ka dalībvalsts liedz summēt nodarbinātības laikposmus, kas nepieciešami, lai iegūtu tiesības uz bezdarbnieka pabalstu, kura mērķis ir papildināt uz nepilnu laiku nodarbinātas personas ienākumus, ja pirms nodarbināšanas attiecīgajā darbavietā persona šajā dalībvalstī iepriekš nevienu laikposmu nav bijusi nodarbināta vai apdrošināta?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai Sociālā nodrošinājuma regulas Nr. 1408/71 67. panta 3. punkts ir saderīgs it īpaši ar:

- LESD 48. pantu, ciktāl nosacījums, kas ar minētā 67. panta 3. punktu ir attiecināts uz nodarbinātība laikposmu summēšanu, var aizskart darba ņēmēju brīvu pārvietošanos un viņu piekļuvi noteiktam nepilna laika darbam;
- LESD 45. pantu, kas “nozīmē to, ka likvidē jebkādu dalībvalstu darba ņēmēju diskrimināciju pilsonības dēļ attiecībā uz nodarbinātību, darba samaksu un citiem darba un nodarbinātības nosacījumiem” un paredz darba ņēmēju tiesības “pieņemt faktiskos darba piedāvājumus” (ieskaitot nepilna laika darbu) citās dalībvalstīs, “tiesības šajā nolūkā brīvi pārvietoties dalībvalstu teritorijā” un tajā uzturēties “[..] darba nolūkos [..] saskaņā ar normatīviem un administratīviem aktiem, kas reglamentē šīs valsts pilsoņu nodarbinātību”;
- Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 15. panta 2. punktu, kurā noteikts, ka “katrs Savienības pilsonis var brīvi meklēt darbu, strādāt [..] jebkurā dalībvalstī”?

⁽¹⁾ Padomes 1971. gada 14. jūnija Regula (EEK) Nr. 1408/71 par sociālā nodrošinājuma sistēmu piemērošanu darbiniekiem, pašnodarbinātām personām un viņu ģimenēm, kas pārvietojas Kopienā, kura grozīta un atjaunināta ar Padomes 1996. gada 2. decembra Regulu (EK) Nr. 118/97 (OV 1997, L 28, 1. lpp.), ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1998. gada 29. jūnija Regulu (EK) Nr. 1606/98 (OV L 209, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sociālā nodrošinājuma regula Nr. 1408/71”).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 15. jūnijā iesniedza Conseil d'État (Beļģija) – Patrice D'Oultremont, Henri Tumelaire, François Boitte, Éoliennes à tout prix? ASBL/Région wallonne

(Lieta C-290/15)

(2015/C 279/28)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāji: Patrice D'Oultremont, Henri Tumelaire, François Boitte, Éoliennes à tout prix? ASBL

Atbildētājs: Région wallonne [Valonijas reģions]

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu ⁽¹⁾ 2. panta a) punkts un 3. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par “plānu un programmu” šo tiesību normu izpratnē ir jā kvalificē reglamentējošs tiesību akts, kurā ietvertas tiesību normas attiecībā uz vēja ģeneratoru uzstādīšanu, ieskaitot drošības, pārbaužu, rekonstrukcijas un nodrošinājuma pasākumus, kā arī trokšņu standartus, kas definēti attiecībā uz konkrētām plānošanas teritorijām, kas ir tiesību normas, kuras nosaka kārtību administratīvo atļauju izsniegšanai, ar kurām projekta attīstītājam piešķir tiesības izvietot un ekspluatēt iekārtas, kas pilnībā pakļautas ietekmes uz vidi novērtējumam saskaņā ar valsts tiesībām?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīva 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu (OV L 197, 30. lpp.).