

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 26. martā iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *Provincia di Bari/Edilizia Mastrodonato srl*

(Lieta C-147/15)

(2015/C 205/21)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāja: Provincia di Bari

Atbildētāja: Edilizia Mastrodonato srl

Prejudiciālais jautājums

Vai Kopienų Direktīvas 2006/21/EK ⁽¹⁾ 10. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, [ka] atkritumu poligona piepildīšanas darbībai – ja tā tiek veikta, izmantojot atkritumus, kas nav tie, kuri ir radušies ieguves rūpniecības darbību rezultātā – vienmēr ir piemērojamas Direktīvā 1999/31/EK ⁽²⁾ ietvertās tiesību normas par atkritumiem, pat ja runa ir nevis par atkritumu apglabāšanas darbībām, bet gan par atkritumu reģenerāciju?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 15. marta Direktīva 2006/21/EK par ieguves rūpniecības atkritumu apsaimniekošanu un par grozījumiem Direktīvā 2004/35/EK (OV L 102, 15. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 1999. gada 26. aprīļa Direktīva 1999/31/EK par atkritumu poligoniem (OV L 182, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 30. martā iesniedza *Tribunal da Relação de Coimbra* (Portugāle) – *Sociedade Portuguesa de Autores CRL/Ministério Público*

(Lieta C-151/15)

(2015/C 205/22)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal da Relação de Coimbra

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Sociedade Portuguesa de Autores CRL

Otra lietas dalībniece apelācijas tiesvedībā: Ministério Público

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2001/29/EK ⁽¹⁾ 3. panta 1. punktā paredzētais jēdziens “darba izziņošana sabiedrībai” jāinterpretē tādējādi, ka tas aptver raidīto darbu pārraidīšanu tādās uzņēmuma telpās kā bāri, kafejnīcas, restorāni vai citas tamlīdzīgas telpas ar televīzijas uztvērēju palīdzību, šo pārraidīšanu pastiprinot ar skaļruņiem un/vai pastiprinātājiem, kas tādējādi ir jauna ar autortiesībām aizsargāto darbu izmantošana?

- 2) Vai atbildi uz iepriekšējo jautājumu ietekmē tas, ka tālab, lai pastiprinātu skaņas uztveršanu, tiek izmantoti skaļruņi un/vai pastiprinātāji, proti, citi tehniski līdzekļi, nevis televīzijas uztvērējs?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīva 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV L 167, 10. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 17. nod., 1. sēj., 230. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 30. martā iesniedza Tribunal da Relação de Lisboa (Portugāle) – Cruz & Companhia Lda/Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP), Caixa Central – Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL

(Lieta C-152/15)

(2015/C 205/23)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal da Relação de Lisboa

Pamatlietas puses

Prasītāja: Cruz & Companhia Lda

Atbildētāji: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP), Caixa Central – Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL

Prejudiciālie jautājumi

Tribunal da Relação de Lisboa vaicā Tiesai:

- vai uz bankas garantiju, kas iesniegta, lai saņemtu avansa maksājumu par eksporta kompensācijām, neattiecas “citu nosacījumu” neizpilde, kas tika konstatēta tikai pēc pārbaudes, kas notika pēc attiecīgo preču faktiskas eksportēšanas un atmuitošanas;
- vai, gluži pretēji, uz šādu garantiju attiecas “citu nosacījumu” neizpilde, kas tika pārbaudīta tikai pēc minētās atmuitošanas.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 3. aprīlī iesniedza Hof van Cassatie (Beļģija) – Samira Achbita, Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding/G4S Secure Solutions NV

(Lieta C-157/15)

(2015/C 205/24)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van Cassatie

Pamatlietas puses

Prasītāji: Samira Achbita, Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding

Atbildētājs: G4S Secure Solutions NV