

Tiesas (ceturtā palāta) 2016. gada 21. jūlija spriedums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Staatssecretaris van Financiën/Argos Supply Trading BV*

(Lieta C-4/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Muitas savienība — Kopējais muitas tarifs — Muitas procedūras ar saimniecisku nozīmi — Izvešana pārstrādei — Regula (EEK) Nr. 2913/92 — 148. panta c) punkts — Atļaujas piešķiršana — Saimnieciskie nosacījumi — Kopienas pārstrādātāju būtisku interešu smagas aizskaršanas neesamība — “Kopienas pārstrādātāju” jēdziens

(2016/C 343/07)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Staatssecretaris van Financiën*

Atbildētāja: *Argos Supply Trading BV*

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 148. panta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai lūguma piešķirt atļauju izmantot izvešanas pārstrādei procedūru kontekstā novērtētu, vai ir izpildīti ekonomiskie nosacījumi, saskaņā ar kādiem tiek piešķirta šī atļauja, ir jāņem vērā ne tikai to Kopienas ražotāju būtiskās intereses, kuri ražo preces, kas ir analogas galaproduktam, kāds izriet no izvešanas pārstrādei darbībā, bet arī to Kopienas ražotāju intereses, kuri ražo preces, kas ir analogas ārpuskopienas izejvielām vai pusfabrikātiem, kurus ir paredzēts integrēt Kopienas precēs, kas šo darbību laikā uz laiku tiek eksportētas.

⁽¹⁾ OV C 107, 30.3.2015.

Tiesas (devītā palāta) 2016. gada 21. jūlija spriedums – Eiropas Komisija/Rumānija

(Lieta C-104/15) ⁽¹⁾

Valsts pienākumu neizpilde — Vides aizsardzība — Direktīva 2006/21/EK — Atkritumu apsaimniekošana — Kalnrūpniecība — Sārņu dīķi — Putekļu izdalīšanās — Sīkputekļi gaisā — Piesārņojums — Cilvēku veselība — Obligāti profilaktiskie pasākumi — 4. un 13. pants — Pienākumu neizpildes konstatējums

(2016/C 343/08)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – L. Nicolae, E. Sanfrutos Cano un D. Loma-Osorio Lerena)

Atbildētāja: Rumānija (pārstāvji – R. H. Radu, E. Gane, A. Buzoianu un R. Hațieganu)

Rezolutīvā daļa:

- 1) neveicot pasākumus, kas vajadzīgi, lai novērstu putekļu piesārņojumu no Boșneag baseina – pagarinājuma, Rumānija nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 15. marta Direktīvas 2006/21/EK par ieguves rūpniecības atkritumu apsaimniekošanu un par grozījumiem Direktīvā 2004/35/EK 4. pantā un 13. panta 2. punktā paredzētos pienākumus;

2) Rumānija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 146, 4.5.2015.

Tiesas (ceturtā palāta) 2016. gada 21. jūlija spriedums – *Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion*/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, *Carolus C. BVBA*

(Lieta C-226/15 P) ⁽¹⁾

Apelācija — Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “English pink” reģistrācijas pieteikums — Vārdiskas preču zīmes “PINK LADY” un grafisku preču zīmju, kas ietver vārdiskus elementus “Pink Lady”, īpašnieka iebildumi — Iebildumu noraidījums — Eiropas Savienības preču zīmju tiesas nolēmums — Grozīšana — Res judicata spēks

(2016/C 343/09)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion* (pārstāvji – T. de Haan, avocat, P. Péters, advocaat)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – J. Crespo Carrillo) un *Carolus C. BVBA*

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) piespriest *Apple and Pear Australia* un *Star Fruits Diffusion* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 254, 3.8.2015.

Tiesas (desmitā palāta) 2016. gada 20. jūlija spriedums (*Verwaltungsgericht Wien* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Hans Maschek/Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke*

(Lieta C-341/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālā politika — Direktīva 2003/88/EK — 7. pants — Tiesības uz ikgadēju apmaksātu atvaļinājumu — Pensionēšanās pēc attiecīgās personas lūguma — Darba ņēmējs, kas nav izmantojis savas tiesības uz ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu pirms darba attiecību beigām — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir izslēgta finansiāla atlīdzība par neizmantoto ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu — Slimības atvaļinājums — Ierēdņi

(2016/C 343/10)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Wien

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Hans Maschek*

Atbildētāja: *Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke*