

— piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam, prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav ievērojusi iekļaušanas sarakstā kritēriju, proti, to, ka “attiecīgā persona ir atbildīga par vardarbīgām represijām pret Sīrijas civiliedzīvotājiem”, vai, ka šī persona “no šī režīma ir guvusi labumu vai to atbalstījusi”, vai, ka attiecīgā persona ir bijusi saistīta ar kādu no šādām personām. Padome nav pierādījusi, ka pret attiecīgo vienību izvirzītie iemesli ir labi pamatoti.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padome esot pārkāpusi prasītājas tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. Prasītājai nevienā brīdī neesot paziņoti “nopietni un ticami pierādījumi” vai “konkrēti pierādījumi un informācija”, lai pierādītu tādas lietas esamību, kas varētu pamatot pret to veiktos ierobežojošos pasākumus, kā tas ir prasīts Tiesas judikatūrā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padome prasītājai nav pietiekami pamatojusi tās iekļaušanu sarakstā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir būtiski pārkāpusi prasītājas pamattiesības uz īpašumu un aizskārusi tās reputāciju. Ierobežojošie pasākumi esot veikti bez pienācīgiem aizsardzības pasākumiem, kas prasītājai ļautu lietderīgi paust savu viedokli Padomei. Padome nav pierādījusi, ka būtiskais prasītājas īpašumtiesību aizskārums būtu pamatots un samērīgs. Prasītājai nodarītajam aizskārumam nav tikai finansiāla ietekme un tas ir nodarījis kaitējumu arī tās reputācijai.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā. Pretēji vienīgajam iemeslam, kādēļ tā tika iekļauta sarakstā, nav nekādas informācijas vai pierādījumu, ka prasītāja faktiski būtu sniegusi “atbalstu Sīrijas režīmam” un ka tā no šī režīma būtu guvusi labumu.

---

### **Prasība, kas celta 2014. gada 9. oktobrī – Tweedale/EFSA**

(Lieta T-716/14)

(2014/C 448/42)

Tiesvedības valoda – angļu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Antony C. Tweedale (Brisele, Beļģija) (pārstāvis – B. Klootra, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde (EPNI)

### **Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka EPNI attiecībā uz Komisijas 2011. gada 10. augusta lēmumu ir pārkāpusi Orhūsas konvenciju, Regulu (EK) Nr. 1049/2001 un Regulu (EK) Nr. 1367/2006;
- atcelt EPNI 2014. gada 30. jūlija lēmumu;
- piespriest EPNI atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdēto lēmumu, EPNI esot pārkāpusi 1998. gada 25. jūnija Apvienoto Nāciju Organizācijas Eiropas Ekonomikas komisijas Konvencijas par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju vērsties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (turpmāk tekstā – “Orhūsas konvencija”), redakcijā, kādā tā tika apstiprināta ar Padomes 2005. gada 17. februāra Lēmumu 2005/370/EK, 4. panta 4. punktu, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 6. septembra Regulas (EK) Nr. 1367/2006 par to, kā Kopienas iestādēm un struktūrām piemērot Orhūsas Konvenciju (turpmāk tekstā – “Orhūsas regula”), 6. panta 1. punktu un Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regulas (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem 4. panta 2. punktu. EPNI, pārkāpjot šīs tiesību normas, apstrīdētajā lēmumā neesot atzinusi pienākumu izpaust apstrīdētajos dokumentos ietverto informāciju par emisijām vidē.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdēto lēmumu, EPNI esot pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punktu un tās pienākumu, pamatojoties uz Orhūsas konvencijas 4. panta 4. punktu, veikt minētajai konvencijai atbilstošu Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta interpretāciju.

---

### **Prasība, kas celta 2014. gada 10. oktobrī – *Tri Ocean Energy*/Padome**

(Lieta T-719/14)

(2014/C 448/43)

Tiesvedības valoda – angļu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Tri Ocean Energy* (Kaira, Ēģipte) (pārstāvji – P. Saini, QC, B. Kennelly, Barrister, un N. Sheikh, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

### **Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Padomes 2014. gada 26. septembra Īstenošanas lēmumu 2014/678/KĀDP, ar ko īsteno Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju, un Padomes 2014. gada 26. septembra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1013/2014, ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā, ciktāl tie attiecas uz prasītāju, un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots ka Padome nav ievērojusi iekļaušanas sarakstā kritēriju, proti, to, ka “attiecīgā persona ir atbildīga par vardarbīgām represijām pret Sīrijas civiliedzīvotājiem”, vai, ka šī persona “no šī režīma ir guvusi labumu vai to atbalstījusi”, vai, ka attiecīgā persona ir bijusi saistīta ar kādu no šādām personām. Padome nav pierādījusi, ka pret attiecīgo vienību izvirzītie iemesli ir labi pamatoti.