

— piespriest atbildētājām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pakārtoti, prasītāji lūdz tiesu:

- atzīt Eiropas Savienības un/vai atbildētāju iestāžu ārpuslīgumisko atbildību;
- noteikt, kāda procedūra ir veicama, lai konstatētu atlīdzināmos zaudējumus, kurus prasītāji faktiski cietuši;
- piespriest atbildētājām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji (pavisam 51) ir *Bank of Cyprus Public Company Ltd* un/vai *Cyprus Popular Bank Public Co. Ltd* noguldītāji un/vai akcionāri. Tie saskaņā ar LESD 268. pantu un 340. panta 2. un 3. punktu, kuri attiecas uz ES ārpuslīgumisko atbildību, lūdz atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas tiem radušies atbildētāju iestāžu veikto pasākumu rezultātā, piemērojot Kipras Republikai iekšējās rekapitalizācijas shēmu.

Prasītāji uzskata, ka atbildētājas iestādes pieņēma Kipras Republikas iekšējās rekapitalizācijas shēmu, kuras rezultātā tie tiešā veidā zaudēja savus noguldījumus un akcijas. Prasītāji uzskata, ka Kipras Republikas pieņemtie iekšējās rekapitalizācijas pasākumi tika ieviesti tikai, lai īstenotu atbildētāju pieņemtos pasākumus, un tādējādi atbildētājas iestādes tos bija apstiprinājušas.

Prasītāji uzskata, ka iekšējās rekapitalizācijas shēma ir pretrunā tiesībām uz īpašumu, kas aizsargātas ES Pamattiesību hartas 17. panta 1. punktā un Eiropas Pamattiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 1. pantā. Prasītāji turklāt apgalvo, ka ar iekšējās rekapitalizācijas shēmu ir izdarīts samērīguma, tiesiskās palāvēības un nediskriminēšanas principu pārkāpums.

Prasība, kas celta 2014. gada 23. janvārī – USFSPEI/Parlaments un Padome

(Lieta T-75/14)

(2014/C 194/34)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Union syndicale fédérale des services publics européens et internationaux* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – J.-N. Louis un D. de Abreu Caldas, advokāti)

Atbildētāji: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Parlaments

Prasītājas prasījumi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;
- lūdz ar to atcelt Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 22. oktobra Regulas (ES, Euratom) Nr. 1023/2013 27., 32., 46., 64. b), 65. b) un 67. d) punktu;
- piespriest atbildētājiem samaksāt USF simboliski vienu euro, lai atlīdzinātu nodarīto morālo kaitējumu, un atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja apgalvo, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 22. oktobra Regulas (ES, Euratom) Nr. 1023/2013 ⁽¹⁾ 27., 32., 46., 64. b), 65. b) un 67. d) punkts ir prettiesiski, jo ar tiem tostarp groza Civildienesta noteikumu 5. pantu (funkciju grupas SC izveidošana), 6. pantu (karjeras atbilstības garantijas atcelšana), 40. panta 2. punktu (atvaļinājuma personisku iemeslu dēļ ierobežošana līdz 12 gadu termiņam), 43. panta otro daļu (norāde par spēju veikt administratora funkcijas sākot ar AST 5, nevis sākot ar AST pakāpi), 44. panta 1. punktu (jauni nosacījumi izvirzīšanai augstākā līmenī), 51. pantu (procedūra saistībā ar nepietiekamu profesionālo kompetenci), 52. pantu (atvaļinājums dienesta interesēs), 77. pantu (pensiju uzkrājumu likme 1,8 %) un VIII pielikumu, 9. panta 2. punktu (pirmstermiņa pensionēšanās, nepiemērojot neizdevīgākus nosacījumus).

Savas prasības pamatojumam tā atsaucas uz līguma, kas noslēgts starp OSP un likumdevēju par 2004. gada reformu un tostarp par karjeru reformu, lineārās karjeras principiem un karjeru atbilstību, pārkāpumu.

Tā apgalvo arī Pamattiesību hartas 27. panta un Eiropas Sociālās hartas 21. panta un iegūto tiesību, samērīguma un nediskriminācijas principu pārkāpumu.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 22. oktobra Regula (ES, Euratom) Nr. 1023/2013, ar ko groza Eiropas Savienības Civildienesta noteikumus un Eiropas Savienības Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtību (OV L 287, 15. lpp.).

Prasība, kas celta 2014. gada 24. martā – Deza/ECHA

(Lieta T-189/14)

(2014/C 194/35)

Tiesvedības valoda – čehu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Čehijas Republika) (pārstāvis – P. Dejl, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Ķīmikāliju aģentūra

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Ķīmikāliju aģentūras 2014. gada 24. janvāra lēmumus ar atsauces numuru AFA-C-0000004274-77-09/F, AFA-C-0000004280-84-09/F, AFA-C-0000004275-75-09/F un AFA-C-0000004151-87-08/F;
- piespriest prasītājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Regulas (EK) Nr. 1049/2001 (¹) 4. panta 2. punkta, skatot to kopsakarā ar Regulas (EK) Nr. 1907/2006 (²) 118. pantu, pārkāpums, kā arī tiesību uz likumīgu komerciālo interešu aizsardzību un intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums.
 - Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkts, skatot to kopsakarā ar Regulas Nr. 1907/2006 118. pantu, jo, izpaužot attiecīgo informāciju trešajām personām, tiku pārkāpta prasītājas komerciālo interešu aizsardzība, kā arī tās intelektuālā īpašuma tiesības, kā arī tto, ka nepastāv sevišķas sabiedrības intereses, ar ko varētu pamatot attiecīgās informācijas izpaušanu, un ka atbildētāja savā lēmumā pat neesot norādījusi, ka kādas sabiedrības intereses būtu pārākas par nepieciešamību aizsargāt prasītājas intereses.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots no TRIPs līguma (³) izrietošo Eiropas Savienības pienākumu pārkāpums un ar to saistītais tiesību uz konfidencialas informācijas aizsardzību apdraudējums.
 - Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka apstrīdētais lēmums ir pretrunā Eiropas Savienības starptautiskajām saistībām, kas izriet no TRIPs līguma 39. panta 2. punkta, saskaņā ar kuru līgumslēdzējām pusēm ir pienākums nodrošināt, ka fiziskām un juridiskām personām ir iespēja likumīgā ceļā novērst viņu kontrolētās informācijas izpaušanu, iegūšanu vai izmantošanu bez to piekrišanas tādā veidā, kas ir pretrunā godīgai komercpraksei, tiktāl, ciktāl šāda informācija ir a) slepena tajā nozīmē, ka tā nav – kā veselums vai precīzs tās komponentu izvietojums un salikums – vispārzināma vai pieejama gatavā veidā tādu aprindu personām, kuras parasti izmanto minēto informācijas veidu; b) ar komerciālu vērtību, tādēļ, ka tā ir slepena, un c) attiecīgos apstākļos ir bijusi pakļauta saprātīgiem slepenības uzturēšanas pasākumiem, ko veic persona, kura likumīgi kontrolē informāciju.