

- 4) Vai Lēmums 2011/278/ES nav spēkā un ir pretrunā LESD 290. pantam un Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punktam, ciktāl ar tā 15. panta 3. punktu Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punkta a) un b) apakšpunkts ir grozīti tādējādi, ka norāde uz "iekārtām, uz kurām neattiecas 3. punkts", tiek aizstāta ar norādi uz "iekārtām, kas nav elektroenerģijas ražotāji"?
- 5) Vai Lēmums 2013/448/ES nav spēkā un ir pretrunā Direktīvas 2003/87/EK 23. panta 3. punktam, ciktāl šis lēmums nav ticis pieņemts, pamatojoties uz Padomes Lēmuma 1999/468/EK 5.a pantā un Regulas (ES) Nr. 182/2011/EK 12. pantā noteikto regulatīvo kontroles procedūru?
- 6) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pants ir jāsaprot tādējādi, ka tajā nav atļauts nepiešķirt bezmaksas kvotas, pamatojoties uz starpnozaru korekcijas koeficienta nelikumīgu aprēķināšanu?
- 7) Vai Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punkts pats par sevi un/vai kopsakarā ar Lēmuma 2011/278/ES 15. panta 3. punktu ir jāsaprot tādējādi, ka tajā nav atļauts attiecībā uz bezmaksas kvotu piešķiršanu dalībvalstī piemērot valsts tiesību aktu, kurā ir paredzēta tāda prettiesiski aprēķinātā vienotā starpnozaru korekcijas koeficienta piemērošana, kāds ir noteikts Lēmuma 2013/448/ES 4. pantā un tā II pielikumā?
- 8) Vai Lēmums 2013/448/ES nav spēkā un ir pretrunā Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punktam, ciktāl tajā ir iekļautas tikai emisijas no iekārtām, kuras Kopienu sistēmā ir no 2008. gada, tādējādi izslēdzot emisijas, kuras ir saistītas ar darbībām, kuras Kopienu sistēmā ir no 2008. gada (grozītajā Direktīvas 2003/87/EK I pielikumā), ja šīs darbības tika veiktas iekārtās, kuras Kopienu sistēmā ir jau bijušas līdz 2008. gadam?
- 9) Vai Lēmums 2013/448/ES nav spēkā un ir pretrunā Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punktam, ciktāl tajā ir iekļautas tikai emisijas no iekārtām, kuras Kopienu sistēmā ir no 2013. gada, tādējādi izslēdzot emisijas, kuras ir saistītas ar darbībām, kuras Kopienu sistēmā ir no 2013. gada (grozītajā Direktīvas 2003/87/EK I pielikumā), ja šīs darbības tika veiktas iekārtās, kuras Kopienu sistēmā ir jau bijušas līdz 2013. gadam?

-
- (¹) Komisijas 2013. gada 5. septembra lēmums par valstu īstenošanas pasākumiem attiecībā uz bezmaksas siltumnīcefekta gāzu emisijas kvotu pagaidu piešķiršanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/87/EK 11. panta 3. punktu (OV L 240, 27. lpp.).
- (²) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 15. nod., 7. sēj., 631. lpp.).
- (³) Komisijas 2011. gada 27. aprīļa lēmums, ar kuru visā Savienībā nosaka pagaidu noteikumus saskaņotai bezmaksas emisiju kvotu sadalei atbilstoši 10.a pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2003/87/EK (OV L 130, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 8. maijā iesniedza *Finanzgericht Hamburg* (Vācija) – *Eurogate Distribution GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Stadt*

(Lieta C-226/14)

(2014/C 303/08)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: Eurogate Distribution GmbH

Atbildētājs: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Prejudiciālie jautājumi

- 1. jautājums: vai Direktīvas 77/388/EEK⁽¹⁾ normām ir pretrunā ievad muitas nodokļa uzlikšana precēm, kas kā ārpuskopienas preces ir atkal izvestas, tomēr attiecībā uz kurām MK⁽²⁾ 204. pantā noteikta pārkāpuma dēļ – šajā gadījumā: savlaicīgi neizpildot pienākumu reģistrēt tam paredzētajā krājumu uzskaitē preces izņemšanu no muitas noliktavas ne vēlāk kā tās izņemšanas brīdī – ir radies muitas parāds?

Ja atbilde uz 1. jautājumu ir noraidoša:

- 2. jautājums: vai Direktīvas 77/388/EEK normas šādos gadījumos aizliedz uzlikt ievad muitas nodokli precēm vai šajā ziņā dalībvalstīm ir rīcības brīvība?

un

- 3. jautājums: Vai muitas noliktavas turētājs, kas, pamatojoties uz pakalpojumu sniegšanas attiecībām, novieto precī no trešās valsts savā muitas noliktavā, bet nevar ar to rīkoties, ir pievienotās vērtības nodokļa par ievestajām precēm, kas jāmaksā, viņam neizpildot savu pienākumu atbilstoši Direktīvas 77/388/EEK 10. panta 3. punkta 2. apakšpunktam, skatītam kopā ar MK 204. panta 1. punktu, parādnieks arī tad, ja prece netiek izmantota ar nodokli apliekamiem darījumiem Direktīvas 77/388/EK 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratnē?

⁽¹⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, OV L 145, 1. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas muitas kodeksa izveidi, OV L 302, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 12. maijā iesniedza *Finanzgericht Hamburg* (Vācija) – *DHL Hub Leipzig GmbH/Hauptzollamt Braunschweig*

(Lieta C-228/14)

(2014/C 303/09)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: DHL Hub Leipzig GmbH

Atbildētājs: Hauptzollamt Braunschweig

Prejudiciālais jautājums

- Vai pievienotās vērtības nodoklis par ievestām precēm, kas kā ārpuskopienas prece muitas uzraudzībā ir atkal izvestas, par kurām tomēr ir radies muitas parāds par MK⁽¹⁾ 204. punktā noteiktā pienākuma neizpildi – šajā gadījumā: par ārējā tranzīta procedūras, kompetentajā muitas iestādē preces uzrādot pirms izvešanas uz trešo valsti, neizpildi noteiktajā termiņā – nav uzskatāms par maksājamu saskaņā ar likumu atbilstoši MK 236. panta 1. punktam, to skatot kopā ar Direktīvas 2006/112/EK⁽²⁾ normām, katrā ziņā tad, ja par parādnieku tiek uzskatīta persona, kam bija pienākums, kas netika izpildīts, neesot tiesībām rīkoties ar precēm?

⁽¹⁾ Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas muitas kodeksa izveidi, OV L 302, 1. lpp.

⁽²⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, OV L 347, 1. lpp.