

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 22. oktobrī iesniedza *Conseil d'État (Francija)* — *Les Laboratoires Servier SA/Ministre des affaires sociales et de la santé un Ministre de l'Économie et des Finances*

(Lieta C-691/13)

(2014/C 85/28)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Les Laboratoires Servier SA*

Atbildētāji: *Ministre des affaires sociales et de la santé un Ministre de l'Économie et des Finances*

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīvas 98/105/EEK par to pasākumu pārskatāmību, kas reglamentē cilvēkiem paredzēto zāļu cenas un to iekļaušanu valsts veselības apdrošināšanas sistēmās ⁽¹⁾, 6. panta 2. punkta noteikumos ir paredzēts pienākums pamatot lēmumus par iekļaušanu vai atkārtotu iekļaušanu to zāļu sarakstos, kas dod tiesības saņemt atlīdzību no slimokases, ja šajos lēmumos — vai nu ierobežojot, salīdzinājumā ar iesniegto lūgumu, terapeitiskās indikācijas, pamatojoties uz kurām ir tiesības saņemt atlīdzību, vai pakļaujot šo atlīdzību nosacījumiem it īpaši attiecībā uz recepti izrakstošo ārstu kvalifikāciju, pacientu aprūpes un uzraudzības organizēšanu, vai arī kā citādi — tiesības saņemt atlīdzību no slimokases ir paredzētas tikai tiem pacientiem, kuri var gūt labumu no šīm zālēm, vai arī tikai noteiktos apstākļos?

⁽¹⁾ OV L 40, 8. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 7. janvārī iesniedza *Finanzgericht Hamburg (Vācija)* — *Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH/Hauptzollamt Osnabrück*

(Lieta C-5/14)

(2014/C 85/29)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH*

Atbildētāja: *Hauptzollamt Osnabrück*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 267. panta otro teikumu, lasot to kopā ar pirmā teikuma b) apakšpunktu, dalībvalsts tiesa var iesniegt Eiropas Savienības Tiesai jautājumus, kas tai saistībā ar valsts likuma tiesiskumu tiek uzdoti par Savienības tiesību interpretāciju, arī tad, ja tiesai, pirmkārt, ir ne tikai šaubas par likuma atbilstību Savienības tiesībām, bet arī, otrkārt, tā ir pārliecināta, ka valsts likums neatbilst valsts konstitūcijai, un tādēļ tā paralelā lietā jau ir vērsusies konstitucionālajā tiesā, kurai saskaņā ar valsts tiesībām vienīgai ir tiesības lemt par likumu neatbilstību konstitūcijai, taču kuras lēmums vēl nav pieejams?

Ja atbilde uz 1) jautājumu ir apstiprinoša:

2) Vai Direktīvai 2008/118/EK ⁽¹⁾ un 2003/96/EK ⁽²⁾, kas pieņemtas attiecībā uz akcīzes nodokļa saskaņošanu, kā arī energoproduktiem un elektroenerģiju Savienībā, ir pretrunā tāda valsts nodokļa ieviešana, kas tiek uzlikts rūpnieciskā elektroenerģijas ražošanā izmantotai kodoldegvielai? Vai nozīme ir tam, ka var tikt sagaidīts, ka valsts nodoklis ar elektroenerģijas cenas starpniecību var tikt novirzīts uz patēriņu, un kas šajā gadījumā ir jāsaprot ar novirzīšanu?

3) Vai uzņēmums var apstrīdēt nodokli, ko dalībvalsts ienākumu gūšanas nolūkā uzliek kodoldegvielas izmantošanai rūpnieciskā elektroenerģijas ražošanā, iebilstot, ka nodokļa uzlikšana ir Savienības tiesībām neatbilstošs atbalsts atbilstoši LESD 107. pantam?

Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša:

Vai Vācijas *Kernbrennstoffsteuergesetz* [Likums par akcīzes nodokli kodoldegvielai], saskaņā ar kuru ienākumu gūšanas nolūkā nodoklis tiek uzlikts tikai tādiem uzņēmumiem, kas rūpnieciski ražo elektroenerģiju, izmantojot kodoldegvielu, ir valsts atbalsta pasākums LESD 107. panta izpratnē? Kādi apstākļi ir jāņem vērā, vērtējot, vai citi uzņēmumi, kuriem nodokļi netiek uzlikti tādā pašā veidā, atrodas līdzīgā faktiskā un juridiskā situācijā?

- 4) Vai Vācijas akcīzes nodokļa kodoldegvielai uzlikšana ir pret-runā Eiropas Atomenerģijas Kopienas dibināšanas līguma (EAEKL) tiesību normām?

(¹) Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīva 2008/118/EK par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK (OV 2009, L 9, 12. lpp.).

(²) Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīva 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (OV L 283, 51. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 20. janvārī iesniedza Conseil d'État (Francija) — Union des syndicats de l'immobilier (UNIS)/Ministre du travail, de l'emploi, de la formation professionnelle et du dialogue social, Syndicat national des résidences de tourisme (SNRT) u.c.

(Lieta C-25/14)

(2014/C 85/30)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Union des syndicats de l'immobilier (UNIS)

Atbildētāji: Ministre du travail, de l'emploi, de la formation professionnelle et du dialogue social, Syndicat national des résidences de tourisme (SNRT) u.c.

Prejudiciālie jautājumi

Vai no Līguma par Eiropas Savienības darbību 56. panta izrie-tošais pārskatāmības pienākums ir obligāts iepriekšējs priekš-noteikums, pirms dalībvalsts var attiecināt uz visiem kādas nozares uzņēmumiem koplīgumu, ar kuru vienam operatoram, kuru izraudzījušies sociālie partneri, tiek uzticēts pārvaldīt par labu darbiniekiem izveidoto obligāto papildu sociālā nodrošinā-juma programmu?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 20. janvārī iesniedza Conseil d'État (Francija) — Beaudout Père et Fils SARL/Ministre du travail, de l'emploi, de la formation professionnelle et du dialogue social, Confédération nationale de la boulangerie et boulangerie-pâtisserie française, Fédération Générale Agroalimentaire — CFDT u.c.

(Lieta C-26/14)

(2014/C 85/31)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Beaudout Père et Fils SARL

Atbildētāji: Ministre du travail, de l'emploi, de la formation profes-sionnelle et du dialogue social, Confédération nationale de la boulan-gerie et boulangerie-pâtisserie française, Fédération Générale Agroali-mentaire — CFDT u.c.

Prejudiciālie jautājumi

Vai no Līguma par Eiropas Savienības darbību 56. panta izrie-tošais pārskatāmības pienākums ir obligāts iepriekšējs priekš-noteikums, pirms dalībvalsts var attiecināt uz visiem kādas nozares uzņēmumiem koplīgumu, ar kuru vienam operatoram, kuru izraudzījušies sociālie partneri, tiek uzticēts pārvaldīt par labu darbiniekiem izveidoto obligāto papildu sociālā nodrošinā-juma programmu?

Prasība, kas celta 2014. gada 21. janvārī — Eiropas Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-29/14)

(2014/C 85/32)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — C. Gheorghiu un M. Owsiany-Hornung)

Atbildētāja: Polijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, izņemot no valsts tiesību normu, ar kurām ir trans-ponēta Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/23/EK par kvalitātes un drošības stan-dartu noteikšanu cilvēka audu un šūnu ziedošanai, ieguvei,