

3) Vai autobusu braukšanas joslas uz valsts ceļa padarīšana par pieejamu melnajiem taksometriem, bet ne parastajiem taksometriem šīs autobusu braukšanas joslas darbības laikā var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm LESD 107. panta 1. punkta izpratnē gadījumā, ja attiecīgais ceļš atrodas Londonas centrā un nepastāv šķēršļi citu dalībvalstu pilsoņiem iegūt īpašumā vai vadīt melnos vai parastos taksometrus?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 1. oktobrī iesniedza Juzgado Contencioso-Administrativo n° 1 de Ferrol (Spānija) — Ministerio de Defensa, Navantia S.A./Concello de Ferrol

(Lieta C-522/13)

(2013/C 367/44)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 1

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Ministerio de Defensa, Navantia S.A.

Atbildētājs: Concello de Ferrol

Prejudiciālais jautājums

Vai NAVANTIA, S.L. piešķirtais atbrīvojums no nekustamā īpašuma nodokļa atbilst Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 107. pantam un vai LESD 107. pantam atbilst tas, ka dalībvalsts (SPĀNIJA) var noteikt atbrīvojumu no nodokļa par valsts īpašumā esošu zemes gabalu (nekustamais īpašums ar kadastra numuru 2825201QA5422N0001YG), kas ir nodots lietošanā privātai sabiedrībai, kuras kapitāldaļas pilnībā pieder valstij (NAVANTIA, S.L.), kurā tā ražo preces un sniedz pakalpojumus, kas var tikt tirgoti starp dalībvalstīm?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 3. oktobrī iesniedza Amtsgericht Karlsruhe (Vācija) — Eycke Braun/Land Baden-Württemberg

(Lieta C-524/13)

(2013/C 367/45)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Karlsruhe

Lietas dalībnieki pamatprocesā

Prasītājs: Eycke Braun

Atbildētāja: Land Baden-Württemberg

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīva 69/335/EEK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai⁽¹⁾, redakcijā, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 1985. gada 10. jūnija Direktīvu 85/303/EEK⁽²⁾, ir jāinterpretē tādējādi, ka nodevas, ko valsts dienesta notārs saņem par tāda notariāla aktu noformēšanu, ar ko apliecina tiesisku darījumu, kura priekšmets ir kapitālsabiedrības pārveidošana par cita veida kapitālsabiedrību, ir nodokļi direktīvas izpratnē, kaut arī pārņemotās vai juridisko formu mainošās sabiedrības pārveidošanas rezultātā kapitāls nepalielinās?

⁽¹⁾ OV L 249, 25. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1985. gada 10. jūnija Direktīva, kas groza Direktīvu 69/335/EEK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OV L 156, 23. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 8. oktobrī iesniedza Tribunal administratif de Strasbourg (Francija) — Geoffrey Léger/Ministre des affaires sociales et de la santé, Établissement français du sang

(Lieta C-528/13)

(2013/C 367/46)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal administratif de Strasbourg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Geoffrey Léger

Atbildētājs: Ministre des affaires sociales et de la santé, Établissement français du sang

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2004/33/EK⁽¹⁾ III pielikuma kontekstā tas, ka vīrietim, kuram ir bijušas dzimumattiecības ar vīrieti, pats par sevi ir tāda dzimumuzvedība, kas ir pamats riskam saslimt ar smagām infekcijas slimībām, ko pārnēsā ar asinīm, un pamato pastāvīgas asins ziedošanas iespējas izslēgšanu personām, kurām

ir bijusi šāda dzimumuzvedība, vai arī tas atkarībā no katras attiecīgās lietas apstākļiem varētu būt tikai tāda dzimumuzvedība, kas ir pamats riskam saslimt ar smagām infekcijas slimībām, ko pārnēsā ar asinīm, un pamato pagaidu asins ziedošanas iespējas izslēgšanu personām uz noteiktu laiku, izbeidzot ar risku saistītu uzvedību?

(¹) Komisijas 2004. gada 22. marta Direktīva 2004/33/EK par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/98/EK piemērošanu attiecībā uz dažām tehniskajām prasībām asinīm un asins komponentiem (OV L 91, 25. lpp).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 17. oktobrī iesniedza *Cour constitutionnelle* (Beļģija) — *Mohamed M'Bođ/Conseil des ministres*

(Lieta C-542/13)

(2013/C 367/47)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour constitutionnelle

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Mohamed M'Bođ*

Atbildētājs: *Conseil des ministres*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/83/EK par obligātajiem standartiem, lai kvalificētu trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kā bēgļus vai kā personas, kam citādi nepieciešama starptautiska aizsardzība, šādu personu statusu un piešķirtās aizsardzības saturu (¹) 2. panta e) un f) punkti, 15., 18., 28. un 29. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ne tikai personai, kurai, pamatojoties uz tās pieteikumu, neatkarīga dalībvalsts iestāde ir piešķirusi alternatīvo aizsardzības statusu, ir jābūt tiesīgai uz šīs direktīvas 28. un 29. pantā paredzēto sociālo aizsardzību un veselības aprūpi, bet arī ārzemniekam, kuram dalībvalsts administratīvā iestāde ir atļāvusi uzturēties šīs dalībvalsts teritorijā un kurš cieš no tādas slimības, kas ir saistīta ar reālu risku viņa dzīvībai vai viņa fiziskajai integritātei vai reālu necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās risku, ja viņa izcelsmes valstī vai dzīvesvietas valstī vispār nav pieejama atbilstoša ārstēšana?
- 2) Ja uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir sniedzama atbilde, kas paredz, ka abu aprakstīto kategoriju personām ir jābūt tiesīgām uz šīs pašas direktīvas 20. panta 3. punktā, 28. panta 2. punktā un 29. panta 2. punktā paredzēto sociālo aizsardzību un veselības aprūpi, vai tie ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstīm uzliktais pienākums ņemt vērā mazāk aizsargātu personu, piemēram, invalīdu īpašo situāciju, nozīmē, ka tām ir jāpiešķir 1987. gada 27. februāra Likumā par invaliditātes pabalstiem paredzētie pabalsti, ņemot vērā, ka, pamatojoties uz 1976. gada 8. jūlija Konstitutīvo publisko sociālās aprūpes centru likumu, saistībā ar invaliditāti var tikt piešķirta sociālā palīdzība?

(¹) OV L 304, 12. lpp.