

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (piektā palāta) 2014. gada 9. septembra rīkojums (*Okrazhen sad – Tagrovishte* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “*Parva Investitsionna Banka*” AD, “*UniKredit Bulbank*” AD, “*Siyk Faundeyshan*” LLS/“*Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnost*” AD, *Sindik na “Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnost*” AD

(Lieta C-488/13) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Regula (EK) Nr. 1896/2006 — “Neapstrīdētu finanšu prasījumu” jēdziens — Maksātnespējas process — Ārpustiesas izpildu raksts par apstrīdētu prasījumu — Pieteikums par piedziņu pret maksātnespējas mantu saskaņā ar šādu izpildu rakstu — Situācija, kurai nav piemērojama Regula Nr. 1896/2006 — Acīmredzama Tiesas kompetences neesamība

(2014/C 431/09)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa*Okrazhen sad – Tagrovishte***Pamatlietas puses**Prasītājas: “*Parva Investitsionna Banka*” AD, “*UniKredit Bulbank*” AD, “*Siyk Faundeyshan*” LLSAtbildētājas: “*Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnost*” AD, *Sindik na “Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnost*” AD

Piedaloties: *Natsionalna agentsia za prihodite*, “*Aset Menidzhmant*” EAD, “*Ol Siyz Balgaria*” OOD, “*Si Dzhi Ef – aktsionerna obshtnost*” AD, “*Silvar Biych*” EAD, “*Rudersdal*” EOOD, “*Kota Enerdzhi*” EAD, *Chavdar Angelov Angelov*

Rezolutīvā daļa:

Atbildes sniegšana uz *Okrazhen sad – Targovishte* (Bulgārija) uzdotajiem jautājumiem acīmredzami nav Eiropas Savienības Tiesas kompetencē.

⁽¹⁾ OV C 344, 23.11.2013.