

- 4) a) Ja tiek pieņemts, ka primārā vai pati galvenā atmiņas karšu funkcija mobilajos telefonos nav privātā kopēšana, vai Direktīvai atbilst tas, ja dalībvalstīs ir tādi tiesību akti, kas paredz atbildību tiesību subjektiem par kopēšanu mobilo telefonu atmiņas kartēs?
- b) Ja tiek pieņemts, ka primārā vai pati galvenā atmiņas karšu funkcija mobilajos telefonos ir privātā kopēšana, vai Direktīvai atbilst tas, ja dalībvalstīs ir tādi tiesību akti, kas paredz atbildību tiesību subjektiem par kopēšanu mobilo telefonu atmiņas kartēs?
- 5) Vai Direktīvas preambulas 31. apsvērumā ietvertajam jēdzienam "taisnīgs līdzsvars" un jēdziena "taisnīga atbildība" (skat. Direktīvas 5. panta 2. punkta b) apakšpunktu), kas ir jābalsta uz "aizskāruma" apmēru, vienveidīgai interpretācijai atbilst tas, ka dalībvalstīs ir tādi tiesību akti, kas paredz iekasēt atbildību par atmiņas kartēm, kaut gan atbildība netiek iekasēta par iekšējo atmiņu kā piemēram, MP3 atskaņotāji vai iPod, kas ir radīti un galvenokārt tiek izmantoti privātai kopēšanai?
- 6) a) Vai Direktīva liedz dalībvalstīm pieņemt tādus tiesību aktus, kuros paredzēts, ka atbildību par privātu kopēšanu iekasē no ražotāja un/vai importētāja, kurš pārdod atmiņas kartes uzņēmumu koncerniem, kuri šīs atmiņas kartes pārdod gan privātiem, gan biznesa klientiem, ražotājiem un/vai importētājiem nezinot, vai atmiņas kartes ir pārdotas privātiem vai biznesa klientiem?
- b) Vai atbildi uz 6. jautājuma a) punktu ietekmē tas, ja dalībvalsts tiesību aktos ir ietverti noteikumi, kas nodrošina to, ka ražotājiem, importētājiem un/vai izplatītājiem nav jāmaksā atbildība par atmiņas kartēm, kuras tiek izmantotas profesionāliem nolūkiem, ka ražotāji, importētāji un/vai izplatītāji, situācijā, kad atbildība tomēr ir samaksāta, var saņemt šīs atbildības, kas samaksāta par atmiņas kartēm, atmaksu, ciktāl tās tiek izmantotas profesionāliem nolūkiem un ka ražotāji, importētāji un/vai izplatītāji var pārdot atmiņas kartes citiem uzņēmumiem, kuri ir reģistrēti organizācijā, kura administrē atbildības sistēmu, nemaksājot atbildību?
- c) Vai atbildi uz 6. jautājuma a) un b) apakšpunktu ietekmē tas:
- 1) ja dalībvalstī ir noteikti tādi tiesību akti, kas paredz, ka ražotājiem, importētājiem un/vai izplatītājiem nav jāmaksā atbildība par atmiņas kartēm, kas tiek izmantotas profesionāliem nolūkiem, bet jēdziens "profesionāliem nolūkiem" tiek interpretēts kā tāds, kas piešķir tiesības uz atskaitījumu, kas attiecas tikai uz *Copydan* atzītiem uzņēmumiem, bet atbildība ir jāmaksā par atmiņas kartēm, ko profesionālos nolūkos izmanto citi biznesa klienti, kurus *Copydan* nav atzinis;
  - 2) ja dalībvalstī ir noteikti tādi tiesību akti, kas paredz, ka ražotāji, importētāji un/vai izplatītāji situācijā, kad atbildība faktiski ir samaksāta (teorētiski), var saņemt tās atbildības atmaksu, kas samaksāta par atmiņas kartēm, kas tiek izmantotas profesionāliem nolūkiem, bet a) praksē tikai atmiņas kartes pircējs var saņemt atbildības atmaksu, un b) atmiņas kartes pircējam ir jāiesniedz *Copydan* pieteikums par atbildības atmaksu;
  - 3) ja dalībvalstī ir noteikti tādi tiesību akti, kas paredz, ka ražotāji, importētāji un/vai izplatītāji var pārdot atmiņas kartes citiem uzņēmumiem, kuri ir reģistrēti organizācijā, kura administrē atbildības sistēmu, nemaksājot atbildību, bet a) *Copydan* ir tā organizācija, kura administrē atbildības sistēmu un b) reģistrētie uzņēmumi nezin, vai atmiņas kartes ir pārdotas privātiem vai biznesa klientiem?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīva 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV L 167, 10. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 19. oktobrī iesniedza Tribunale di Cosenza (Itālija) — CCIAA di Cosenza/Fallimento CIESSE SRL**

(Lieta C-468/12)

(2012/C 399/24)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunale di Cosenza

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura (CCIAA) di Cosenza

Atbildētāja: Fallimento CIESSE SRL

### Prejudiciālais jautājums

Vai Itālijas noteikumi par kārtību, kādā aprēķina ikgadējo nodevu, kas ir jāmaksā visiem saimnieciskās darbības veicējiem, daļā, kurā ir paredzēts, ka individuālie uzņēmumi maksā fiksētu ikgadējo nodevu (EUR 200, ja tie ir reģistrēti [uzņēmumu reģistra] parastajā nodaļā, vai EUR 88, ja par tiem ir paziņots [uzņēmumu reģistra] īpašajai nodaļai); lauksaimniecības civilsabiedrības maksā fiksētu ikgadējo nodevu EUR 100 apmērā (papildus EUR 20 par katru vietējo vienību); uzņēmumu, kuru juridiskā adrese ir ārzemēs, vietējās vienības un/vai meitasuzņēmumi maksā fiksētu nodevu EUR 110 apmērā; civilsabiedrības, kas nenodarbojas ar lauksaimniecību, maksā fiksētu nodevu EUR 200 apmērā; advokātu sabiedrības maksā fiksētu nodevu EUR 200 apmērā, bet visi pārējie kolektīvie uzņēmumi (sabiedrības, konsorģiji u.c.) maksā "nodevas proporcionāli iepriekšējā [finanšu] gada apgrozījumam" (tādējādi maksājot līdz pat EUR 40 000), ir pretrunā 2008. gada 12. februāra Direktīvas 2008/7/EK <sup>(1)</sup> 5. pantam, jo rada apgrūtināšanu nastu kapitālsabiedrības (kas jāsaprot visaptverošā nozīmē, kā paredzēts minētajā Kopienas direktīvā) veiktajai uzņēmējdarbībai salīdzinājumā ar individuālā uzņēmuma veikto uzņēmējdarbību?

<sup>(1)</sup> Padomes 2008. gada 12. februāra Direktīva 2008/7/EK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OV L 46, 11. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 22. oktobrī iesniedza Corte Suprema di Cassazione (Itālija) — Panasonic Italia SpA/Agenzia delle Dogane**

(Lieta C-472/12)

(2012/C 399/25)

Tiesvedības valoda — itāļu

### Iesniedzējtiesa

Corte Suprema di Cassazione

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Panasonic Italia SpA*

Atbildētāja: *Agenzia delle Dogane*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) galvenokārt — vai pirms Regulas (EK) Nr. 754/2004 <sup>(1)</sup> stāšanās spēkā krāsu plazmas ekrāns ar platumu pa diagonāli 106,6 cm, kas ir aprīkots ar diviem skaļruņiem un tālvadības pulti, kā arī ar ievadierīci, kas jau gatava, lai tajā ievietotu videokarti (kas ir lēta, viegli iegādājama un viegli ievietoājama), kas netiek ieviesta kopā ar ekrānu, bet pēc kuras ievietošanas ekrāns spēj uztvert saliktus AV videosignālus, un ko var pievienot ne tikai automātiskajām datu apstrādes iekārtām, bet arī videofoniskās reģistrācijas un reproducēšanas aparatūrai, DVD lasītājiem, videokamerām un satelītuztvērējiem, bija klasificējams pozīcijā 8471 vai pozīcijā 8528?
- 2) ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noraidoša, vai Regula (EK) Nr. 754/2004 nosaka tāda ekrāna klasifikāciju pozīcijā 8528?
- 3) ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai minētajā regulā noteiktās normas šajā ziņā ir vai nav jāuzskata par interpretācijas normām un tātad par normām ar atpakaļejošu spēku, neskarot agrāko normu — kas nosaka pretējo — piemērojamību?

<sup>(1)</sup> Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regula (EK) Nr. 754/2004 par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā (OV L 118, 32. lpp.).