



Judikatūras krājums

Lieta C-434/12

Slancheva sila EOOD

pret

Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond "Zemedelie" Razplashtatelna agentsia

(Administrativen sad Sofia-grad lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Kopējā lauksaimniecības politika — ELFLA — Regula (ES) Nr. 65/2011 — Atbalsts lauku attīstībai —
Atbalsts mikrouzņēmumu radīšanai un attīstībai — Jēdziens "mākslīgi radīti nosacījumi" —
Ļaunprātīga rīcība — Pierādījumi

Kopsavilkums – Tiesas (sestā palāta) 2013. gada 12. septembra spriedums

1. *Lauksaimniecība — Kopējā lauksaimniecības politika — ELFLA finansējums — Atbalsts lauku attīstībai — Atbalsts mikrouzņēmumu radīšanai un attīstībai — Regula Nr. 65/2011 — Piemērošanas noteikumi — Ļaunprātīgu praksi raksturojošu elementu esamība — Valsts tiesas kompetencē esoša pārbaude*

(Komisijas Regulas Nr. 65/2011 4. panta 8. punkts)

2. *Lauksaimniecība — Kopējā lauksaimniecības politika — ELFLA finansējums — Atbalsts lauku attīstībai — Atbalsts mikrouzņēmumu radīšanai un attīstībai — Nr. 65/2011 — Pieteikuma maksājuma saņemšanai noraidīšana vienīgi tādēļ, ka investīciju projektam, kas pretendē uz atbalstu, nav funkcionālas autonomijas vai ja starp šāda atbalsta pretendentiem pastāv tiesiska saikne — Nepieļaujamība*

(Komisijas Regulas Nr. 65/2011 4. panta 8. punkts)

1. Regulas Nr. 65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Regulu Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem, 4. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar tā piemērošanas nosacījumiem ir jābūt gan objektīvam, gan subjektīvam elementam. Saistībā ar pirmo no šiem elementiem iesniedzējtiesai ir jāizvērtē lietas objektīvie apstākļi, kas ļauj secināt, ka Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) atbalsta shēmas mērķis nevar tikt sasniegts. Saistībā ar otro elementu iesniedzējtiesai ir jāizvērtē objektīvie pierādījumi, kas ļauj secināt, ka mākslīgi radot nosacījumus, kas vajadzīgi, lai iegūtu maksājumu saskaņā ar ELFLA atbalsta shēmu, pretendents ar šādu maksājumu ir vēlējis vienīgi gūt priekšrocības pretēji šīs shēmas mērķiem. Šajā ziņā iesniedzējtiesa var pamatoties ne tikai uz tādiem elementiem kā līdzīgos investīciju projektos iesaistīto personu tiesiskajām, ekonomiskajām un/vai personiskajām saiknēm, bet arī uz norādēm, kas liecina par tīšu darbību saskaņošanu starp šīm personām.

Turklāt šai tiesai it īpaši būtu jāņem vērā mikrouzņēmuma – kura izveide un attīstība ir Regulas Nr. 1698/2005 52. pantā paredzētā atbalsta priekšmets – definīcija, kura izriet no Komisijas lēmuma 2003/361 par mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu definīciju pielikuma 2. panta 3. punkta.

(sal. ar 38. un 43. punktu un rezolutīvās daļas 1) punktu)

2. Regulas Nr. 65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Regulu Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem, 4. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj, ka pieteikums maksājuma saņemšanai saskaņā ar Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) atbalsta shēmu tiek noraidīts vienīgi tādēļ, ka investīciju projektam, kas pretendē uz atbalstu saskaņā ar šo shēmu, nav funkcionālas autonomijas vai ja starp šāda atbalsta pretendentiem pastāv tiesiska saikne, neizvērtējot citus šīs lietas objektīvos apstākļus.

(sal. ar 48. punktu un rezolutīvās daļas 2) punktu)