



Judikatūras krājums

Lieta C-218/12

Lokman Emrek
pret
Vlado Sabranovic

(*Landgericht Saarbrücken* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Regula (EK) Nr. 44/2001 — 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts — Jurisdikcija patērētāju līgumu jomā — Šīs jurisdikcijas iespējamā attiecināšana tikai uz distances līgumiem — Cēloņsakarības pastāvēšana starp komerciālo vai profesionālo darbību, kas vērsta uz patērētāja domicila dalībvalsti, izmantojot internetu, un līguma noslēgšanu

Kopsavilkums – Tiesas (trešā palāta) 2013. gada 17. oktobra spriedums

1. *Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komerclietās — Regula Nr. 44/2001 — Jurisdikcija patērētāju līgumu jomā — Regulas 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta piemērošanas joma — Attiecināšanas tikai uz distances līgumiem neesamība*

(*Padomes Regulas Nr. 44/2001 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts*)

2. *Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komerclietās — Regula Nr. 44/2001 — Jurisdikcija patērētāju līgumu jomā — Darbību, kas “novirzīta uz” patērētāja domicila dalībvalsti, jēdziens regulas 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē — Vērtēšanas kritēriji — Pārbaude valsts tiesā*

(*Padomes Regulas Nr. 44/2001 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts*)

3. *Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komerclietās — Regula Nr. 44/2001 — Jurisdikcija patērētāju līgumu jomā — Regulas 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta piemērošanas joma — Prasība par cēloņsakarību starp līdzekli, kas ir izmantots komercdarbības vai profesionālās darbības vēršanai uz patērētāja domicila valsti, proti, interneta vietni, un līguma noslēgšanu ar šo patērētāju — Neesamība*

(*Padomes Regulas Nr. 44/2001 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts*)

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 19. punktu)

2. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 27., 29.–31. punktu un rezolutīvo daļu)

3. Regulas Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā nav prasīta cēloņsakarības esamība starp līdzekli, kas ir izmantots komercdarbības vai profesionālās darbības virzībai uz patērētāja domicila dalībvalsti, proti, interneta vietni, un līguma noslēgšanu ar šo patērētāju. Tomēr šādas cēloņsakarības esamība ir uzskatāma par norādi, ka līgums ir piesaistīts šādai darbībai.

(sal. ar 32. punktu un rezolutīvo daļu)