Tiesas 2011. gada 14. aprīļa rīkojums — *Luigi Marcuccio*/ Eiropas Savienības Tiesa

(Lieta C-460/10 P) [1]

(Apelācija — Ārpuslīgumiskā atbildība — Prasītāja pārstāvēšana — Advokāts, kam nav pilnvaras — Apelācijas sūdzības paziņošana — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Eiropas Savienības Tiesa — Noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Iespējamais kaitējums — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Daļēji acīmredzami nepieņemama un daļēji acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2011/C 232/18)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Luigi Marcuccio* (pārstāvis — *G. Cipressa*, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Tiesa (pārstāvis — *A. V. Placco*)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2010. gada 6. jūlija rīkojumu lietā T-401/09 *Marcuccio*/Komisija, ar ko Vispārējā tiesa noraidīja, pirmkārt, prasību atcelt iespējamos Tiesas nolēmumus, ar kuriem tā ir noraidījusi prasību atlīdzināt kaitējumu, kas radies iespējama pārkāpuma dēļ, kurš izdarīts, paziņojot *Luigi Marcuccio* apelācijas sūdzību lietā T-20/09 P, un, otrkārt, prasība par zaudējumu atlīdzību

Rezolutīvā daļa:

1) *apelācijas sūdzību noraidīt;*

2) *L. Marcuccio atlīdzina tiesāšanās izdevumus apelācijas tiesvedībā.*

---

[1] OV C 328, 04.12.2010.

Tiesas (septītā palāta) 2011. gada 15. aprīļa rīkojums (*Commissione tributaria provinciale di Parma* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Danilo Debiasi*/ *Agnezia delle Entrate, Ufficio di Parma*

(Lieta C-613/10) [1]

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Acīmredzama nepieņemamība)

(2011/C 232/19)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione tributaria provinciale di Parma

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Danilo Debiasi*

Atbildētājs: *Agnezia delle Entrate, Ufficio di Parma*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Commissione tributaria provinciale di Parma* — Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), 13. panta A punkta interpretācija — Priekšnodokļa atskaitīšana — Publiskas vai privātas veselības aprūpes iestādes, kas veic no nodokļa atbrīvotu darbību — Valsts tiesību akti, kuros ir izslēgta nodokļa atskaitīšana saistībā ar tādu preču vai pakalpojumu iegādi, kas izmantoti minētajām no nodokļa atbrīvotajām darbībām

Rezolutīvā daļa:

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Commissione tributaria provinciale di Parma (Itālija) iesniegusi ar 2010. gada 7. jūlija lēmumu, ir acīmredzami nepieņemams.

---

[1] OV C 80, 12.03.2011.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2001. gada 18. aprīlī iesniedza *Fővárosi Bíróság* (Ungārija) — *Bericap Záródástechnikai Bt./Plastinnova 2000 Kft.*

(Lieta C-180/11)

(2011/C 232/20)

Tiesvedības valoda — ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Bíróság

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Bericap Záródástechnikai Bt.*

Atbildētāja: *Plastinnova 2000 Kft.*

Cits lietas dalībnieks: *Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala* (agrāk — *Magyar Szabadalmi Hivatal*)

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Eiropas Savienības tiesībām atbilst tas, ka procesā par lēmuma grozīšanu, kas pieņemts saistībā ar lūgumu par lietderīgā modeļa aizsardzības atzīšanu par spēkā neesošu, pasākumi, procedūras un tiesību aizsardzības līdzekļi ir izstrādāti tā, ka valsts tiesai nav saistoši lietas dalībnieku prasījumi un citi paziņojumi, kam ir juridiskas sekas, un konkrētāk, ka tiesa pēc savas ierosmes var pieprasīt iesniegt pierādījumus, ko tā uzskata par vajadzīgiem?

2) Vai Eiropas Savienības tiesībām atbilst tas, ka procesā par lēmuma grozīšanu, kas pieņemts saistībā ar lūgumu par lietderīgā modeļa aizsardzības atzīšanu par spēkā neesošu, pasākumi, procedūras un tiesību aizsardzības līdzekļi ir izstrādāti tā, ka valsts tiesai, pieņemot lēmumu, šajā saistībā nav saistošs ne administratīvais lēmums, kas pieņemts saistībā ar lūgumu par spēkā neesamības atzīšanu, ne lietas fakti, kas norādīti administratīvajā lēmumā, ne arī, konkrētāk, spēkā neesamības iemesli, kas formulēti administratīvā procesa laikā, vai paziņojumi, novērtējumi un pierādījumi, kas iesniegti administratīvā procesa laikā?

3) Vai Eiropas Savienības tiesībām atbilst tas, ka procesā par lēmuma grozīšanu, kas pieņemts saistībā ar *jaunu* lūgumu par lietderīgā modeļa aizsardzības atzīšanu par spēkā neesošu, pasākumi, procedūras un tiesību aizsardzības līdzekļi ir izstrādāti tā, ka valsts tiesa no pierādījumiem, kuri attiecas uz jauno lūgumu — tostarp pierādījumiem, kuri attiecas uz pašreizējo stāvokli, — izslēdz tos, kuri jau tikuši iesniegti, lai pamatotu iepriekšējo lūgumu par lietderīgā modeļa aizsardzības atzīšanu par spēkā neesošu?

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2011. gada 17. februāra spriedumu lietā T-385/07 *Fédération Internationale de Football Association (FIFA)*/Eiropas Komisija 2011. gada 27. aprīlī iesniedza *Fédération Internationale de Football Association (FIFA)*

(Lieta C-204/11 P)

(2011/C 232/21)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Fédération Internationale de Football Association* (*FIFA*) (pārstāvji — *A. Barav* un *D. Reymond*, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Beļģijas Karaliste, Vācijas Federatīvā Republika, Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atstāt spēkā Vispārējās tiesas 2011. gada 17. februāra spriedumu lietā T-385/07 pieņemamības ziņā;

— atcelt Vispārējās tiesas 2011. gada 17. februāra spriedumu lietā T-385/07 pēc būtības tiktāl, ciktāl ar to ir apstiprināta *FIFA World Cup*™ "parasto" spēļu ierakstīšana Beļģijas "sabiedrībai īpaši svarīgu notikumu" sarakstā direktīvas izpratnē;

— taisīt galīgu spriedumu saskaņā ar Tiesas Statūtu 61. pantu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt *FIFA* tiesāšanās izdevumus pirmajā instancē un šajā apelācijas tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

1) **Kļūda tiesību piemērošanā, Tiesas Statūtu 36. panta pārkāpums, Direktīvas 89/552/EEK** ([1]), **kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 97/36/EK** ([2]), **3.a panta 2. punkta un ES tiesību pārkāpums, nepareiza LESD 296. panta piemērošana** (pārbaudes tiesā apmēra pārsniegšana, pretrunīgs pamatojums, apstrīdētajā lēmumā neminētu iemeslu norādīšana par *FIFA World Cup*™ kategorizēšanu un nepareizu juridisku secinājumu izdarīšana no tiem, pierādīšanas pienākuma maiņa)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pārkāpusi ES tiesības, norādot iemeslus, kas nav minēti Komisijas lēmumā ([3]), lai konstatētu, ka Komisija ir pareizi raksturojusi *FIFA World Cup*™ kā "pēc sava rakstura vienu notikumu" Direktīvas 89/552/EEK, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 97/36/EK, piemērošanas aspektā, sniedzot pretrunīgu un nesaskanīgu pamatojumu, atzīstot, ka dalībvalstīm nav jānorāda konkrēti iemesli visa *FIFA World Cup*™ ierakstīšanai īpaši svarīgu notikumu sarakstā, un mainot pierādīšanas pienākumu.

2) **Kļūda tiesību piemērošanā, Direktīvas 89/552/EEK, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 97/36/EK, 3.a panta 1. punkta pārkāpums, nepareiza LESD 296. panta piemērošana, Tiesas Statūtu 36. panta pārkāpums** (nepareizs *FIFA World Cup*™ raksturojums, pārbaudes tiesā apmēra pārsniegšana, paļaušanās uz apstrīdētajā lēmumā neminētiem apsvērumiem, kļūdains to faktu vērtējums, kas attiecas uz "parastajām" spēlēm, un nepareizu juridisku secinājumu izdarīšana no tiem, apstrīdētajā lēmumā sniegtā pamatojuma atzīšana par pietiekamu, izvirzīto argumentu neizvērtēšana)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa pārkāpa ES tiesības, atzīstot, ka Komisija ir likumīgi atzinusi un pietiekami pamatojusi savu atzinumu, ka viss *FIFA World Cup*™ ir Beļģijas sabiedrībai īpaši svarīgs notikums Direktīvas 89/552/EEK, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 97/36/EK, izpratnē. Proti, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā un izdarījusi nepareizus juridiskus secinājumus no faktiem, apstiprinot Komisijas nepamatoto atzinumu, ka viss *FIFA World Cup*™ izraisa "izraisa īpašu rezonansi Beļģijā", ka tas tradicionāli ir ticis pārraidīts bezmaksas televīzijas kanālos un ir piesaistījis lielu skatītāju skaitu.

3) **Kļūda tiesību piemērošanā, LESD pārkāpums, Direktīvas 89/552/EEK, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 97/36/EK, 3.a panta 1. un 2. punkta pārkāpums, nepareiza LESD 296. panta piemērošana, Tiesas Statūtu 36. panta pārkāpums** (pārbaudes tiesā apmēra neievērošana, atzinums, ka Komisija ir pareizi atzinusi un pietiekami pamatojusi savu atzinumu, ka paziņotie Beļģijas pasākumi ir saderīgi ar ES tiesībām un ar tiem saistītie ierobežojumi ir samērīgi, tiesību uz informāciju un sabiedrības interešu gūt plašas iespējas vērot sabiedrībai īpaši svarīgus notikumus televīzijā apmēra nepareiza interpretācija)