

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2010. gada 16. decembra spriedumu lietā T-363/09 *Longevity Health Products, Inc./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un Gruppo Lepetit SpA* 2011. gada 22. februārī iesniedza *Longevity Health Products, Inc.*

(Lieta C-81/11 P)

(2011/C 139/25)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Longevity Health Products, Inc.* (pārstāvis — J. Korab, Rechtsanwalt)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un *Gruppo Lepetit SpA*

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- pieņemt *Longevity Health Products, Inc.* iesniegto apelācijas sūdzību;
- atcelt Vispārējās tiesas 2010. gada 16. decembra spriedumu lietā T-363/09;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi tās procesuālās tiesības, nedodot apelācijas sūdzības iesniedzējai laiku atbildēt uz ITSB norādīto.

Tāpat tā norāda, ka Vispārējā tiesa nav apskatījusi argumentus, ko izvirzīja preču zīmes īpašnieks attiecībā uz sajaukšanas iespēju.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 28. februārī iesniedza *Tribunale di Bergamo* (Itālija) — kriminālprocess pret *Survival Godwin*

(Lieta C-94/11)

(2011/C 139/26)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Bergamo

Lietas dalībnieks pamata procesā

Survival Godwin

Prejudiciālais jautājums

Vai, ņemot vērā lojālas sadarbības un direktīvu lietderīgas iedarbības principus, Direktīvas 2008/115/EK ⁽¹⁾ 15. un 16. pants pieļauj tādu situāciju, ka trešās valsts pilsoņa, kurš nelikumīgi uzturas dalībvalstī, rīcība var tikt atzīta par kriminālpārkāpumu un var tikt piemērots brīvības atņemšanas sods līdz četriem gadiem, ja tas nav izpildījis pirmo Questore rīkojumu, un brīvības atņemšanas sods līdz pieciem gadiem, ja tas nav izpildījis turpmākos rīkojumus, tikai tādēļ vien, ka tas ir atteicies sadarboties izraidīšanas procedūras laikā un it īpaši, ņemot vērā to, ka šis sods ir piemērots tikai tādēļ, ka nav ievērots administratīvās iestādes izdots izbraukšanas rīkojums?

(¹) OV L 348, 98. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 3. martā iesniedza *Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana* (Itālija) — *Ministero dell'Interno, Questura di Caltanissetta/Massimiliano Rizzo*

(Lieta C-107/11)

(2011/C 139/27)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Ministero dell'Interno, Questura di Caltanissetta*

Atbildētājs: *Massimiliano Rizzo*

Prejudiciālie jautājumi

Vai valsts tiesiskais regulējums, kas ieviests ar *Bersani* dekrētu, proti, 2006. gada 4. jūlija Likums-dekrēts Nr. 223, kas pārveidots par 2006. gada 4. augusta Likumu Nr. 248, ir saderīgs ar EK līguma 43. un 49. pantu, ņemot vērā tādas valsts tiesību aktus, saskaņā ar kuriem:

- a) ir paredzēta vispārēja tendence aizsargāt tos koncesionārus, kuriem koncesija tika piešķirta iepriekš, pamatojoties uz procedūru, ar kuru prettiesiski tika izslēgta daļa no saimnieciskās darbības subjektiem;
- b) pastāv noteikumi, kas faktiski garantē jau iegūto komercietību saglabāšanu (piemēram, aizliegums jauniem koncesionāriem savas derību pieņemšanas vietas novietot noteiktā attālumā no jau esošajām derību pieņemšanas vietām);
- c) tiek noteikti gadījumi, kuros koncesionārs zaudē koncesiju, tostarp ja koncesionārs tieši vai netieši rīko tādas pārobežu azartspēles, kas ir pielīdzināmas tām, uz kurām attiecas koncesija?