

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2010. gada 10. maija rīkojumu lietā T-98/10 *Franssons Verkstädter/ITSB*, ar kuru Vispārējā tiesa noraidīja Kopienas dizainparauga Nr. 253778-0001 (salmu smalcinātājs) īpašnieka prasību atcelt lekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) Apelāciju trešās padomes 2009. gada 22. oktobra lēmumu R 690/2007-3, ar kuru tika atcelts leibildumu nodaļas lēmums noraidīt *Lindner Recyclingtech* pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu — Termini prasību celšanai — Acīmredzama nepieļaujamība

Rezolutīvā daļa:

- 1) *apelācijas sūdzību noraidīt;*
- 2) *Franssons Verkstädter AB sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.*

(¹) OV C 328, 04.12.2010.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2010. gada 30. septembra rīkojumu lietā T-311/10 *Dimitris Platis*/Padome un Grieķija 2010. gada 14. oktobrī iesniedza *Dimitris Platis*

(Lieta C-513/10 P)

(2011/C 80/18)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Dimitris Platis* (pārstāvis — *P. Théodoropoulos*, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Padome un Grieķijas Republika

Ar 2010. gada 17. decembra rīkojumu Tiesa (septītā palāta) ir noraidījusi apelācijas sūdzību kā daļēji acīmredzami nepamatotu un daļēji acīmredzami nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. decembrī iesniedza *Bundesfinanzhof* (Vācija) — *VSTR Vogtländische Strassen-, Tief-, und Rohrleitungsbau GmbH/Finanzamt Plauen*

(Lieta C-587/10)

(2011/C 80/19)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *VSTR Vogtländische Strassen-, Tief-, und Rohrleitungsbau GmbH*,

Atbildētājs: *Finanzamt Plauen*

Persona, kas iestājusies lietā: *Bundesministerium der Finanzen*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai ar Padomes 1977. gada 17. maija Sesto Direktīvu 77/388/EK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem dalībvalstīm (¹), tiek ļauts ka ar nodokli neapliktu piegādi Kopienas iekšienē pieņemt tikai tad, ja nodokļu maksātājs uzrāda saņēmēja pievienotās vērtības nodokļa identifikācijas numuru?

2) Vai atbildot uz šo jautājumu, nozīme ir tam,

vai attiecībā uz saņēmēju runa ir par trešā valstī reģistrētu uzņēmēju, kurš, lai arī secīga darījuma ietvaros piegādājamo precī ir nosūtījis no vienas dalībvalsts uz otru, tomēr nevienā no dalībvalstīm nav reģistrējies ka PVN maksātājs,

un

vai nodokļa maksātājs ir pierādījis, kas ir iesniedzis nodokļa deklarāciju par preces iegādi Kopienas iekšienē no saņēmēja?

(¹) OV L 145, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 17. decembrī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) — *T.G. van Laarhoven*, otrs lietas dalībnieks: *Staatssecretaris van Financiën*

(Lieta C-594/10)

(2011/C 80/20)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *T.G. van Laarhoven*

Cits lietas dalībnieks: *Staatssecretaris van Financiën*