

3) Gadījumā, ja no atbildēm uz 1. un 2. jautājumu izriet, ka attiecīgais produkts vai tā atbilstošā daļa ir bioetanol, tad ar kādu Kombinētās nomenklatūras (KN) kodu tādā gadījumā attiecīgais produkts ir jāklasificē Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, kas grozīta ar Komisijas 1991. gada 26. jūlija Regulu (EEK) Nr. 2587/91 <sup>(2)</sup>, I pielikumā:

3.1. vai KN 22. nodaļas noteikumi, konkrēti, pozīcija 2207 ir jāinterpretē tādējādi, ka tā ietver produkta "bioetanol" klasificēšanu?

3.2. Gadījumā, ja atbilde uz 3.1. jautājumu ir apstiprināšana, vai, klasificējot bioetanolu, konkrēti, attiecīgo produktu, ir jāņem vērā tas, vai produkts ir ticis denaturēts (atbilstoši Komisijas 1993. gada 22. novembra Regulā [EK] Nr. 3199/93 par spirta pilnīgas denaturēšanas procesu savstarpējo atzīšanu sakarā ar atbrīvojumu no akcīzes nodokļa <sup>(3)</sup> minētajam procesam vai citam atļautam procesam)?

3.3. Gadījumā, ja atbilde uz 3.2. jautājumu ir apstiprināšana, vai KN noteikumi attiecībā uz pozīciju 2207 ir jāinterpretē tādējādi, ka tikai denaturēts bioetanol ir jāklasificē ar KN kodu 2207 20 000?

3.4. Gadījumā, ja atbilde uz 3.3. jautājumu ir apstiprināšana, vai KN noteikumi attiecībā uz pozīciju 2207 ir jāinterpretē tādējādi, ka bioetanol, kas nav denaturēts, ir jāklasificē ar KN kodu 2207 10 000?

3.5. Gadījumā, ja atbilde uz 3.1. jautājumu ir apstiprināšana un atbilde uz 3.2. jautājumu ir noliedzoša, kurā no abām apakšpozīcijām tādā gadījumā ir jāklasificē attiecīgais produkts — 2207 10 000 vai 2207 20 000?

3.6. Gadījumā, ja atbilde uz 3.1. jautājumu ir noliedzoša, vai bioetanol ir jāklasificē ar kādu no Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvas 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai <sup>(4)</sup>, 2. panta 1. punktā atbilstoši definīcijai minētajiem KN kodiem un ar kādu?

4) Gadījumā, ja no atbildēm uz 1. un 2. jautājumu izriet, ka atbilstošais produkts vai tā atbilstošā daļa nav bioetanol, vai atbilstošais produkts, kuram ir 1. jautājumā minētās pazīmes un objektīvās iezīmes, ir jāklasificē kā etilspirts Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/83/EEK par to, kā

saskaņojams akcīzes nodoklis spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem <sup>(5)</sup>, 20. panta pirmās daļas pirmā ievilkuma izpratnē?

<sup>(1)</sup> OV L 123, 42. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 328, 50. lpp.

<sup>(3)</sup> OV L 288, 12. lpp.

<sup>(4)</sup> OV L 283, 51. lpp.

<sup>(5)</sup> OV L 316, 21. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 25. oktobrī iesniedza Østre Landsret (Dānija) — DR un TV2 Danmark A/S/NCB**

**(Lieta C-510/10)**

(2010/C 346/63)

Tiesvedības valoda — dāņu

**Iesniedzējtiesa**

Østre Landsret

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājas: 1. DR

2. TV2 Danmark A/S

Atbildētāja: NCB

**Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai izteikums "izmantojot savus līdzekļus", Direktīvas 2001/29/EK <sup>(1)</sup> 5. panta 2. punkta d) apakšpunktā un "raidorganizācijas vārdā un par ko tā uzņemas atbildību" šīs pašas direktīvas preambulas 41. apsvērumā ir jāinterpretē, atsaucoties uz valsts tiesībām vai uz Kopienu tiesībām?

2) Vai ir jāpieņem, ka tiesību normas formulējumam ir jābūt tādām, kā, piemēram, Direktīvas 2001/29/EK 5. panta 2. punkta d) apakšpunkts dāņu, angļu un franču valodas redakcijā — "raidorganizācijas vārdā un par ko tā uzņemas atbildību", vai kā vācu valodas redakcijā — "raidorganizācijas vārdā vai par ko tā uzņemas atbildību"?

3) Pieņemot, ka 1. jautājumā citētie termini ir interpretējami saskaņā ar Kopienu tiesībām, tiek jautāts: kāds kritērijs ir jāpiemēro valsts tiesām īpašam novērtējumam attiecībā uz to, vai ieraksts, ko trešā persona ("producents") veikusi izmantošanai raidorganizācijas pārraidēm ir izgatavots, "izmantojot savus līdzekļus", tostarp "raidorganizācijas vārdā [un/vai] par ko tā uzņemas atbildību", lai uz ierakstu attiektos 5. panta 2. punkta d) apakšpunktā noteiktais izņēmums?

Atbildot uz iepriekš minēto 3. jautājumu, EST tiek īpaši lūgta atbildēt uz šādiem jautājumiem:

- a) Vai jēdziens “savi līdzekļi” Direktīvas 2001/29/EK 5. panta 2. punkta d) apakšpunktā ir jāsaprot tādējādi, ka uz ierakstu, ko veicis producentu izmantošanai raidorganizācijas pārraidēs, 5. panta 2. punkta d) apakšpunktā noteiktais izņēmums attiecas tikai tad, ja raidorganizācija ir atbildīga pret trešām personām par producenta darbībām un nolaidību saistībā ar ierakstu tā, it kā raidorganizācija pati būtu veikusi šīs darbības un nolaidību?
- b) Vai nosacījums, ka ierakstam ir jābūt veiktam “raidorganizācijas vārdā [un/vai] par ko tā uzņemas atbildību”, ir izpildīts, ja raidorganizācija ir pasūtījusi producentam veikt ierakstu, lai raidorganizācija varētu pārraidīt attiecīgo ierakstu, un pieņemot, ka attiecīgajai raidorganizācijai ir tiesības aplūkoto ierakstu pārraidīt?

Šī tiesa vēlas noskaidrot, vai, atbildot uz 3 b) jautājumu, ir jāņem vērā un, ja tā, cik lielā mērā, to:

- i. vai galīgo māksliniecisko/redaktora lēmumu par atbilstoši līgumiem starp šīm pusēm pasūtītās programmas saturu pieņem raidorganizācija vai producenti;
- ii. vai raidorganizācija ir atbildīga pret trešām personām par producenta pienākumiem saistībā ar ierakstu tā, it kā pati raidorganizācija būtu veikusi šīs darbības vai nolaidību;
- iii. vai producentam līgumā ar raidorganizāciju ir noteiktas līgumiskas saistības nodot attiecīgo programmu raidorganizācijai par noteiktu cenu un segt visus izdevumus, kas var rasties saistībā ar ierakstu, no šīs cenas;
- iv. vai atbildība pret trešām personām attiecībā uz šo ierakstu ir raidorganizācijai vai producentam.
- c) Vai nosacījums, ka ierakstam ir jābūt veiktam “raidorganizācijas vārdā [un/vai] par ko tā uzņemas atbildību”, ir izpildīts, ja raidorganizācija ir pasūtījusi producentam veikt ierakstu, lai raidorganizācija attiecīgo ierakstu varētu pārraidīt, un pieņemot, ka raidorganizācijai ir tiesības ierakstu pārraidīt, ar nosacījumu, ka producenti ar raidorganizāciju attiecībā uz ierakstu noslēgtajā līgumā ir uzņēmis tiesisku un finansiālu atbildību par i) iepriekš noteiktu samaksu segt visus ar ierakstu saistītos izdevumus, ii) tiesību iegādi un iii) neparedzētiem apstākļiem, tostarp ieraksta pazūšanu un līguma neizpildi, bet raidorganizācija nav atbildīga pret trešām personām par produ-

centa pienākumiem saistībā ar ierakstu tā, it kā raidorganizācija pati būtu veikusi šīs darbības un nolaidību?

(<sup>1</sup>) OV L 167, 10. lpp.

**Tiesas priekšsēdētāja 2010. gada 8. oktobra rīkojums (Landesgericht Ried im Innkreis (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — kriminālprocess pret Roland Langer**

(Lieta C-235/08) (<sup>1</sup>)

(2010/C 346/64)

Tiesvedības valoda — vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

(<sup>1</sup>) OV C 223, 30.08.2008.

**Tiesas priekšsēdētāja 2010. gada 1. jūlija rīkojums — Eiropas Komisija/Irija**

(Lieta C-95/09) (<sup>1</sup>)

(2010/C 346/65)

Tiesvedības valoda — angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

(<sup>1</sup>) OV C 113, 16.05.2009.

**Tiesas pirmās palātas priekšsēdētāja 2010. gada 3. jūnija rīkojums (High Court of Justice in Northern Ireland, Queen's Bench Division (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Seaport (NI) Ltd/Department of the Environment for Northern Ireland**

(Lieta C-182/09) (<sup>1</sup>)

(2010/C 346/66)

Tiesvedības valoda — angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

(<sup>1</sup>) OV C 193, 15.08.2009.