

2) Kādi kritēriji ir jāizmanto, izvērtējot, vai ir izpildītas Regulas (EK) Nr. 852/2004 II pielikuma I nodaļas 4. punktā paredzētās higiēnas prasības, kas izteiktas, izmantojot tekstu: “jāapgādā ar [...] materiāliem roku tīrīšanai un higiēniskai nosusināšanai?” Vai šie pielikuma noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka roku nosusināšanas iekārta vai ūdenskrāns tikai tad atbilst Regulas (EK) Nr. 852/2004 II pielikuma I nodaļas 4. punktā paredzētajām higiēnas prasībām, ja šī roku nosusināšanas iekārta vai ūdenskrāns var tikt izmantots nepiekaroties?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regula (EK) Nr. 852/2004 par pārtikas produktu higiēnu (OV L 139, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 29. jūlijā iesniedza Unabhangiger Verwaltungssenat Wien (Austrija) — Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van Ly Sundara, Alexander Svoboda, Stefan Toth

(Lieta C-382/10)

(2010/C 274/19)

Tiesvedības valoda — vacu

Iesniedzējtiesa

Unabhangiger Verwaltungssenat Wien

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander Svoboda, Stefan Toth

Atbildētāja iestāde: Landeshauptmann von Wien

Prejudiciālie jautājumi

1) Pamatojoties uz kādiem kritērijiem, ir jānoskaidro, kad pastāv Regulas (EK) Nr. 852/2004 (¹) II pielikuma IX nodaļas 3. punktā minētais pārtikas nederīgums cilvēkam uzturam. Vai tāda nederīguma pastāvēšanai pietiek ar to, ka potenciālais pircējs hipotētiski var pieskarties vai uzšķaudīt pirkšanai piedāvātajam pārtikas produktam?

2) Pamatojoties uz kādiem kritērijiem, ir jānoskaidro, kad pastāv Regulas (EK) Nr. 852/2004 II pielikuma IX nodaļas 3. punktā minētais kaitīgums veselībai. Vai tāda kaitīguma veselībai pastāvēšanai pietiek ar to, ka potenciālais pircējs hipotētiski var pieskarties vai uzšķaudīt pirkšanai piedāvātajam pārtikas produktam?

3) Pamatojoties uz kādiem kritērijiem, ir jānoskaidro, kad pastāv Regulas (EK) Nr. 852/2004 II pielikuma IX nodaļas 3. punktā minētais piesārņojums. Vai tāda piesārņojuma pastāvēšanai pietiek ar to, ka potenciālais pircējs hipotētiski var pieskarties vai uzšķaudīt pirkšanai piedāvātajam pārtikas produktam?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regula (EK) Nr. 852/2004 par pārtikas produktu higiēnu; OV L 139, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2010. gada 30. jūlijā — Eiropas Komisija/Beļģijas Karaliste

(Lieta C-383/10)

(2010/C 274/20)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — R. Lyal un F. Dintilhac)

Atbildētāja: Beļģijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka ieviešot un saglabājot diskriminējošu aplikšanas ar nodokli režīmu attiecībā uz procentu maksājumiem, ko maksā nerezidējošās bankas, atbrīvojumu no nodokļa piemērojot tikai procentu maksājumiem, ko maksā Beļģijas bankas, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi Līguma par Eiropas Savienības darbību 56. un 63. pantā (iepriekš attiecīgi EKL 49. un 56. pants) un Līguma par Eiropas Ekonomikas zonu 36. un 40. pantā paredzētos pienākumus;

— piespriest Beļģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.