

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: cita starpā Vācijas vārdiska preču zīme "LOOP" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 38. un 42. klasē (preču zīme Nr. 30 416 654,5)

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo nepastāvot attiecīgo preču zīmju sajaukšanas iespēja

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 10. augustā — Hoelzer/ITSB ("SAFELOAD")

(lieta T-315/09)

(2009/C 267/119)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Oliver Hoelzer, Remscheid (Vācija) (pārstāvi — G. Rother un J. Vogtmeier, Rechtsanwälte)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2009. gada 3. jūnija lēmumu lietā R 1157/2008-4

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ieskaitot izdevumus, kas radušies apelācijas procesā.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "SAFELOAD" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6. un 12. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 6 330 831);

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt;

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt;

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktās preču zīmes vārda daļa neapņemas pieteikumā aptvertās preces.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV 2009, L 78, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 14. augustā — Concord Power Nordal/Komisija

(lieta T-317/09)

(2009/C 267/120)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Concord Power Nordal GmbH, Hamburga (Vācija) (pārstāvi — C. von Hammerstein, C.-S. Schweer un C. Wunschmann, Rechtsanwälte)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt atbildētājas 2009. gada 12. jūnija Lēmumu Az. CAB D(2009), ciktāl tas skar gāzes vadu Ostseepipeline-Anbindung-sleitung (turpmāk tekstā — "OPAL");

— piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja, galvenā NORDAL gāzes vada projekta īstenotāja, vērsas pret Komisijas 2009. gada 12. jūnija vēstuli, kas adresēta Vācijas enerģētikas regulējošai iestādei Bundesnetzagentur un kurā Komisija prasa Bundesnetzagentur dažos aspektos grozīt savu OPAL saskaņā ar Direktīvas 2003/55/EK ⁽¹⁾ 22. pantu izsniegto atbrīvojumu. Prasītāja sūdzas, ka Komisija nav izteikusi pamatotus iebildumus pret regulējošās iestādes piešķirto atbrīvojumu attiecībā uz noteiktām OPAL pārvades jaudām uz Čehiju.

Savas prasības pamatojumam prasītāja min piecus pamatus.

Pirmkārt, prasītāja izsaka pārmetumus, ka OPAL neatbilst Direktīvas 2003/55/EK 22. panta nosacījumiem, jo tas nav starpsavienojums, tas neuzlabo konkurenci un piegāžu drošību, ka ar investīcijām saistītais risks nav nekas ārkārtējs un ka tas pārkāpj nodalīšanas prasību. Šajā sakarā tiek arī norādīts, ka atbrīvojums nelabvēlīgi ietekmētu konkurenci, efektīvu iekšējā tirgus un regulēta tīkla funkcionēšanu.

Otrkārt, prasītāja norāda, ka ar atbrīvojumu saistītie nosacījumi nav piemēroti, lai novērstu konkurences traucējumus, vai nav izpildāmi.

Tālāk prasītāja atsaucas uz EKL 82. panta pārkāpumu, tās pamattiesību (proti, brīvību veikt uzņēmējdarbību un tiesībām uz īpašumu) pārkāpumu, kā arī principa par uzticību Kopienai pārkāpumu.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīva 2003/55/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 98/30/EK atcelšanu (OV L 176, 57. lpp.)

Prasība, kas celta 2009. gada 14. augustā — Audi un Volkswagen/ITSB (“TDI”)

(lieta T-318/09)

(2009/C 267/121)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Audi AG, Ingolstadt (Vācija), Volkswagen AG, Wolfsburg (Vācija) (pārstāvis — P. Kather, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītāju prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 14. maija lēmumu lietā R 226/2007-1;

— piespriest ITSB atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiskā preču zīme “TDI” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 12. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 3 179 058)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati:

— Regulas (EK) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 7. panta 3. punkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktā preču zīme izmantošanas rezultātā esot ieguvusi atšķirtspēju

— Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei esot vajadzīga atšķirtspēja

— Regulas Nr. 207/2009 76. panta 1. punkta pirmā teikuma pārkāpums, jo atbildētājs neesot pieņēmis prasītāju priekšlikumus sniegt pierādījumus

— Regulas Nr. 207/2009 75. panta pārkāpums

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 14. augustā — Planet/Komisija

(lieta T-320/09)

(2009/C 267/122)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Planet AE Anonymi Etairia Parochis Symvouleftikon Ypiresion (pārstāvis — V. Christianos, avvocato)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

— atcelt abus Komisijas (OLAF) lēmumus, ar kuru prasītājam pieprasa no sākuma reģistrēties agrīnās brīdināšanas sistēmas (EWS) kategorijā W1a un pēc tam W1b kategorijā;

— piespriest Komisijai atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar prasību, pirmkārt, tiek lūgts atcelt Komisijas lēmumu, ar kuru prasītājam pieprasa no sākuma reģistrēties agrīnās brīdināšanas sistēmas (turpmāk tekstā — “EWS”) kategorijā W1a un pēc tam W1b kategorijā, un, otrkārt, Komisijas lēmumu, ar kuru lūdz grozīt iepriekš minēto pirmo lēmumu par prasītāja reģistrāciju, sākot no 2009. gada 25. maija, daudz neizdevīgajā EWS kategorijā W1 b.

Prasītājs norāda, ka apstrīdētajos lēmumos ir pieļauti būtiski formas pārkāpumi, jo tajos nav ievēroti Lēmumā 2008/969/EK ⁽¹⁾ paredzētie nosacījumi attiecībā uz formalitātēm, kuras jāievēro saistībā ar reģistrāciju EWS, lai būtu saderīga ar kopienu tiesībām. Prasītājs it īpaši norāda, ka saskaņā ar šī lēmuma 8. panta 1. punktu Komisijas kompetentajai iestādei, kas ir atbildīga par līguma parakstīšanu, ir pienākums iepriekš informēt fizisko vai juridisko personu, attiecībā uz kuru ir iesniegts pieteikums tās reģistrācijai EWS sistēmā, par iespējamu ar to saistīto datu reģistrāciju. Turklāt saskaņā ar šī lēmuma 3. panta 1. punkta c) apakšpunktu reģistrācijai ir jābūt pienācīgi pamatotai.