

Pirmkārt, prasītāja apgalvo, ka atbildētāja pieļāva vairākas un acīmredzamas kļūdas vērtējumā un ka tā atteicās sniegt prasītājai pamatojumu vai paskaidrojumu, pārkāpjot Finanšu regulu⁽¹⁾ un tās īstenošanas noteikumus, kā arī Direktīvu 2004/18⁽²⁾ un EKL 253. pantu. Tā apgalvo, ka, neskatoties uz prasītājas rakstisku lūgumu, Komisija to neinformēja par konkursā uzvarējušā pretendenta nopelniem, kaut arī tas bija Komisijas pienākums. Pēc prasītājas domām, Komisijas sniegtie komentāri bija neskaidri, nepamatoti un telegrafiski, un nav uzskatāmi par pieņemamu pamatojumu. Tāpat prasītāja apgalvo, ka Komisija izlaboja *ex-post* apstrīdētā lēmuma pamatojumu pēc tam, kad vērtēšanas komiteja bija izskatījusi tās ziņojumu un nolēmusi izņemt komentāru attiecībā uz konkursā uzvarējušo pretendentu.

Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka atbildētāja pārkāpa Finanšu regulas 106. un 107. pantu, kā arī pārskatāmības un nediskriminācijas principus, neizslēdzot piedāvājumu iesniedzējus, kuri atsaucās uz valstis, kas nav PTO/VIN dalībvalstis, veiktajiem darbiem; ja šādiem piedāvājumu iesniedzējiem būtu atļauts piedalīties, tad, kā apgalvo prasītāja, konkursam būtu jānotiek taisnīgā, pārskatāmā un nediskriminējošā veidā, precizējot izvēles kritērijus, kurus atbildētāja izmantotu, izslēdzot vienus uzņēmumus vai izvēloties otru.

Treškārt, prasītāja apgalvo, ka atbildētāja pieļāva acīmredzamas kļūdas prasītājas piedāvājuma vērtējumā salīdzinājumā ar citu pretendentu piedāvājumiem un ka tā nesniedza pamatojumu, ņemot vērā, ka vērtēšanas komitejas negatīvie apsvērumi attiecībā uz prasītājas piedāvājumu bija neskaidri un nepamatoti.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam (OV 2002 L 248, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu [būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu], piegādes valsts līgumu [piegādes publiskā iepirkuma līgumu] un pakalpojumu valsts līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV 2004 L 134, 114. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 26. jūnijā — Wilo/ITSB (motora apvalka forma)

(Lieta T-253/09)

(2009/C 205/80)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Wilo SE, Dortmundā (Vācija) (pārstāvis — G. Braun, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju padomes 2009. gada 30. marta lēmumu lietā R 1184/2008-1;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: trīsdimensiju preču zīme, kas attēlo apkures sūkņa motora apvalku, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 7. un 11. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 5 805 692)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta (tagad — Regulas (EK) Nr. 207/2009⁽¹⁾) 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei esot bijusi minimālā prasītā atšķirtspēja.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 26. jūnijā — Wilo/ITSB (zaļa apvalka attēls)

(Lieta T-254/09)

(2009/C 205/81)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Wilo SE, Dortmundā (Vācija) (pārstāvis — G. Braun, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju padomes 2009. gada 30. marta lēmumu lietā R 1196/2008-1;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.