

Prasība, kas celta 2009. gada 5. jūnijā — CEVA/Komisija**(Lieta T-224/09)**

(2009/C 205/74)

*Tiesvedības valoda — franču***Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA), Pleubian* (Francija) (pārstāvis — J.-M. Peyrical, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

Prasītāja prasījumi:

- primāri, atzīt, ka Komisijas un CEVA starpā nepastāv līgumattiecības un tādēļ
- atcelt Eiropas Komisijas 2009. gada 6. aprīļa izpildes rīkojumu Nr. 3230900440,
- pakārtoti, atzīt, ka Eiropas Komisijas 2009. gada 6. aprīļa izpildes rīkojumam Nr. 3230900440 nav pamatojuma;
- atzīt, ka pastāv Komisijas nepamatotas iedzīvošanās risks gadījumā, ja CEVA būtu jāatlīdzina EUR 179 896, ietverot nokavējuma procentus;
- tādēļ, atcelt Eiropas Komisijas 2009. gada 6. aprīļa izpildes rīkojumu Nr. 3230900440.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāja lūdz atcelt izpildes rīkojumu, ar kuru Komisija prasa pilnā apmērā atmaksāt avansa maksājumus, kas prasītājam izmaksāti līguma PROTOP Nr. EVK3-CT-2002-30004 par tehnoloģiju izpēti un attīstību ietvaros.

Savas prasības atbalstam prasītāja izvirza trīs pamatus, kas saistīti ar:

- izpildes rīkojuma nepieņemamību, jo prasītājs un Komisijas starpā nav līgumattiecību;
- nepietiekamu pamatojumu tiktāl, ciktāl Komisija ir pamatojusies uz līgumattiecību iespējamu pārkāpumu, ko izdarījis prasītājs, šī apgalvojuma pamatojumam nenorādot nekādus faktus vai tiesību normas;

— nepamatotas iedzīvošanās aizlieguma principa pārkāpumu, jo Komisijas pieprasītās visas summas atmaksas rezultātā tā nepamatoti iedzīvotos, tādēļ, ka tās rīcībā paliktu visi prasītāja veiktie darbi un pētījumi, par kuru veikšanu tas nebūtu saņēmis samaksu.

Prasība, kas celta 2009. gada 12. jūnijā — Access Info Europe/Padome**(Lieta T-233/09)**

(2009/C 205/75)

*Tiesvedības valoda — angļu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Access Info Europe, Madride* (Spānija) (pārstāvji — O. Brouwer un J. Blockx, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus atbilstoši Pirmās instances tiesas Reglamenta 87. pantam, tostarp visu personu, kas iestājušās lietā, tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atbilstoši Regulai (EK) Nr. 1049/2001⁽¹⁾, atcelt Padomes lēmumu atteikt pilnu piekļuvi dokumentam Nr. 16338/08, Padomes Ģenerālsēkretariāta piezīmei Informācijas darba grupai par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem. Tiek apgalvots, ka Padome ir nodrošinājusi prasītājas piekļuvi vienīgi šī dokumenta rediģētajai redakcijai, no kuras ir izslēgtas daļas, kas ļautu identificēt delegācijas, kuras ir izdarījušas priekšlikumus grozījumiem.

Prasītāja norāda, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ šādu iemeslu dēļ:

Pirmkārt, prasītāja apgalvo, ka

- (a) neparādot, kā delegāciju nosaukumu publicēšana varētu nopietni kaitēt iestādes lēmumu pieņemšanas procedūrai,
- (b) nepamatojot ne risku, ka delegācijas pārtrauks izteikt savu viedokli rakstveidā, ne arī kā tas nopietni kaitētu iestādes lēmumu pieņemšanas procedūrai; un
- (c) neņemot vērā sabiedrības prioritārās intereses, lai tiktu publicētas valstu delegāciju identitātes,

Padome ir pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmo daļu.

Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka Padome neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, kas ir prasīts EKL 253. pantā un Regulas (EK) Nr. 1049/2001 7. panta 1. punktā un 8. panta 1. punktā.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

**Prasība, kas celta 2009. gada 16. jūnijā —
Nikolaou/Revīzijas palāta**

(Lieta T-241/09)

(2009/C 205/76)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Kalliopi Nikolaou, Atēnas (Grieķija) (pārstāvis — V. Christianos)

Atbildētāja: Revīzijas palāta

Prasītājas prasījumi:

- piespriet Revīzijas palātai atlīdzināt K. Nikolaou nodarīto morālo kaitējumu, veicot šādas darbības:
 - nosūtīt oficiālu paziņojumu — saskaņojot tā saturu ar K. Nikolaou un nosūtot to arī viņai — visām Kopienas iestādēm un it īpaši Eiropas Parlamentam un Komisijai, kā arī citām Kopienas iestādēm un struktūrām, norādot, ka ir atsauktas pret K. Nikolaou izvirzītās apsūdzības;
 - publicēt oficiālus paziņojumus Luksemburgas, Vācijas, Grieķijas, Francijas, Spānijas un Beļģijas laikrakstos, kuros attiecībā uz K. Nikolaou bija publicēti negatīvi komentāri, kuru avots bija Revīzijas palāta, kā arī laikrakstā “European Voice”, norādot, ka ir atsauktas pret K. Nikolaou izvirzītās apsūdzības;

— pakārtoti, gadījumā, ja Revīzijas palāta neatjaunotu K. Nikolaou publisko tēlu, veicot iepriekš minētās darbības, piespriet tai samaksāt K. Nikolaou simts tūkstošus euro (EUR 100 000) kā atlīdzību par tai nodarīto morālo kaitējumu, pieskaitot procentus, sākot no 2009. gada 14. aprīļa, kas ir datums, kurā tai tika nosūtīts “Request for compensation”, līdz faktiskai samaksai; K. Nikolaou apņemas šo summu izlietot iepriekš minēto paziņojumu un publikāciju veikšanai;

— piespriet Revīzijas palātai samaksāt K. Nikolaou četrdesmit tūkstošus euro (EUR 40 000) kā atlīdzību par morālo kaitējumu, kas tai nodarīts, uzsākot tiesvedību Luksemburgas tiesu iestādēs, pieskaitot šai summai procentus, sākot no 2009. gada 14. aprīļa, kas ir datums, kurā tai tika nosūtīts “Request for compensation”, līdz faktiskai samaksai;

— piespriet Revīzijas palātai samaksāt K. Nikolaou piecdesmit septiņus tūkstošus septiņsimt septiņdesmit vienu euro un četrdesmit centus (EUR 57 771,40) kā atlīdzību par materiāļajiem zaudējumiem, kas tai nodarīti, uzsākot tiesvedību Luksemburgas tiesu iestādēs un it īpaši Juge d’instruction un Tribunal d’arrondissement de Luxembourg, kas ietver advokātam Hosa [Hoss] kungam maksājamo atlīdzību par prasītājas pārstāvēšanu abās iepriekš minētajās tiesu iestādēs, un četrus tūkstošus euro (EUR 4 000) par prasītājas transporta izdevumiem Luksemburgā, lai nokļūtu iepriekš minētajās tiesu iestādēs, t.i., vienu tūkstoti piecsimt euro (EUR 1 500) par ierašanos Juge d’instruction un divus tūkstošus piecus simtus euro (EUR 2 500) par ierašanos Tribunal d’arrondissement de Luxembourg, pieskaitot visām šīm summām procentus, sākot no 2009. gada 14. aprīļa, kas ir datums, kurā Revīzijas palātai tika nosūtīts “Request for compensation”, līdz faktiskai samaksai;

— piespriet Revīzijas palātai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja apgalvo, ka Revīzijas palāta ir acīmredzami pārkāpusi gan speciālās tiesību normas, kurās paredzētas privātpersonu tiesības, gan pamattiesības, kas tai jāievēro savu pilnvaru īstenošanā.

Pirmkārt, prasītāja apgalvo, ka Revīzijas palāta ir acīmredzami pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 45/2001 (¹) 4. pantu, Revīzijas palātas Lēmuma 99/50 2. pantu un nav izpildījusi savu pienākumu sniegt palīdzību, jo tā ir pieļāvusi, ka pret K. Nikolaou izvirzītās apsūdzības pirms oficiālās izmeklēšanas nonāk trešo personu rīcībā. Prasītāja uzskata, ka Revīzijas palāta nav veikusi nekādus pasākumus, lai šī noplūde nenotiktu un turklāt vēlāk nekad tā arī nav atkārtoti pārbaudījusi šīs apsūdzības un tās atsaukusi, kā rezultātā prasītājai ir nodarīts būtisks morālais kaitējums.