

3) Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu apstiprinoša, vai Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem [...], H pielikuma 1. kategorijā ietvertais jēdziens “pārtikas produkti” ir interpretējams tādējādi, ka tajā ietilpst tikai pārtikas produkti “līdzņemšanai”, kā tie parasti tiek pārdoti pārtikas tirdzniecības vietās, vai arī tajā ietilpst arī ēdieni vai maltītes, kuras, vārot, cepot, gatavojot cepeškrāsnī vai kā citādi, ir pagatavotas tūlītējam patēriņam?

(<sup>1</sup>) OV L 145, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2009. gada 3. decembrī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Hans-Joachim Flebbe Filmtheater GmbH & Co. KG/Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst**

(Lieta C-499/09)

(2010/C 63/35)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Hans-Joachim Flebbe Filmtheater GmbH & Co. KG

Atbildētāja: Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai runa ir par piegādi Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem (<sup>1</sup>) [...], 5. panta izpratnē, ja tiek tirgoti ēdieni vai ēdienreizes, kas pagatavotas tūlītējam patēriņam?
- 2) Vai atbilde uz pirmo jautājumu ir atkarīga no tā, vai tiek sniegti papildus pakalpojumu elementi (galdu, krēslu, citu ēšanas piederumu nodošana izmantošanai, izklaidējoša kino rādīšana)?
- 3) Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu apstiprinoša, vai Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem [...], H pielikuma 1. kategorijā ietvertais jēdziens “pārtikas produkti” ir interpretējams tādējādi, ka tajā ietilpst tikai pārtikas produkti “līdzņemšanai”, kā tie parasti tiek pārdoti pārtikas tirdzniecības vietās, vai arī tajā ietilpst arī ēdieni vai maltītes, kuras, vārot, cepot, gatavojot cepeškrāsnī vai kā citādi, ir pagatavotas tūlītējam patēriņam?

jādi, ka tajā ietilpst tikai pārtikas produkti “līdzņemšanai”, kā tie parasti tiek pārdoti pārtikas tirdzniecības vietās, vai arī tajā ietilpst arī ēdieni vai ēdienreizes, kuras, vārot, cepot, gatavojot cepeškrāsnī vai kā citādi, ir pagatavotas tūlītējam patēriņam?

(<sup>1</sup>) OV L 145, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2009. gada 3. decembrī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Lothar Lohmeyer/Finanzamt Minden**

(Lieta C-501/09)

(2010/C 63/36)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Lothar Lohmeyer

Atbildētāja: Finanzamt Minden

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem (<sup>1</sup>) [...], H pielikuma 1. kategorijā ietvertais jēdziens “pārtikas produkti” ir interpretējams tādējādi, ka tajā ietilpst tikai pārtikas produkti “līdzņemšanai”, kā tie parasti tiek tirgoti pārtikas produktu tirdzniecības vietās, vai arī tajā ietilpst arī ēdieni vai ēdienreizes, kuras, vārot, cepot, gatavojot cepeškrāsnī vai kā citādi, ir pagatavotas tūlītējam patēriņam?
- 2) Ja Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem [...], H pielikuma 1. kategorijas izpratnē “pārtikas produkti” ir arī ēdieni vai ēdienreizes tūlītējam patēriņam, vai Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem [...], 6. panta 1. punkta pirmais teikums ir interpretējams tādējādi, ka tas ir piemērojams svaigi pagatavotu ēdienu vai ēdienreizu, kuras

pircejs, izmantojot patēriņa iekārtas, piemēram, virsmas novietošanai, stāvgaldus vai tamlīdzīgas [iekārtas], patērē uz vietas, nevis ņem līdzī, tirdzniecībai?

šanai nodoto priekšmetu atpakaļsavākšana) ir kvalificējams kā pārtikas produktu piegāde, kam piemērojama samazināta nodokļa likme (šīs direktīvas H pielikuma 1. kategorija), vai arī kā pakalpojumu sniegšana, kam nav piemērojama samazināta nodokļa likme (šīs direktīvas 6. panta 1. punkts)?

(<sup>1</sup>) OV L 145, 1. lpp.

3) Ja atbilde uz otro jautājumu būtu noliedzoša:

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2009. gada 3. decembrī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Fleischerei Nier GmbH & Co. KG/Finanzamt Detmold**

(Lieta C-502/09)

(2010/C 63/37)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesfinanzhof

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Fleischerei Nier GmbH & Co. KG

Atbildētāja: Finanzamt Detmold

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem [...] (<sup>1</sup>), H pielikuma 1. kategorijā ietvertais jēdziens “pārtikas produkti” ir interpretējams tādējādi, ka tajā ietilpst tikai pārtikas produkti “līdzņemšanai”, kā tie parasti tiek pārdoti pārtikas produktu tirdzniecības vietās, vai arī tajā ietilpst arī ēdieni vai maltītes, kuras, vārot, cepot, gatavojot cepeškrāsnī vai kā citādi, ir pagatavotas tūlītējam patēriņam?
- 2) Ja Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem [...], H pielikuma 1. kategorijas izpratnē “pārtikas produkti” ir arī ēdieni vai maltītes tūlītējam patēriņam:

vai ēdienu vai maltīšu pagatavošanas process ir uzskatāms par pakalpojumu sniegšanas elementu, izvērtējot, vai banketu un svinību apkalpošanas uzņēmuma vienotais darījums (tūlītējam patēriņam gatavu ēdienu vai maltīšu tirdzniecība kopā ar piegādi un, ja nepieciešams, galda piederumu un trauku un/vai stāvgaldu nodrošināšana, kā arī lieto-

vai tas, ka kvalificējot banketu un svinību apkalpošanas uzņēmuma vienoto darījumu kā preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu *sui generis*, šīs kvalificēšanas nolūkā tiek ņemts vērā tikai pakalpojumu sniegšanai raksturīgo elementu skaits (divi vai vairāk) salīdzinājumā ar preču piegādēm raksturīgo elementu skaitu, ir saderīgi ar Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem [...], 2. panta 1. punktu, skatot to kopā ar 5. panta 1. punktu un 6. panta 1. punktu, vai arī pakalpojumu sniegšanai raksturīgie elementi ir izvērtējami neatkarīgi no to skaita un, ja tā — saskaņā ar kādiem kritērijiem?

(<sup>1</sup>) OV L 145, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (septītā palāta) 2009. gada 23. septembra spriedumu lietā T-263/07 Igaunija/Komisija 2009. gada 4. decembrī iesniedza Eiropas Komisija**

(Lieta C-505/09 P)

(2010/C 63/38)

Tiesvedības valoda — igauņu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji — E. Kružiková, E. White un E. Randvere)

Pārējie lietas dalībnieki: Igaunijas Republika, Lietuvas Republika, Slovērijas Republika un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

— atcelt pārsūdzēto spriedumu;

— piespriest Igaunijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.