

97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 ("negodīgas komercprakses direktīva"), ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā, izņemot konkrētus gadījumus un neņemot vērā lietas īpašos apstākļus, pārdevējam tiek aizliegts sniegt patērētājam jebkādu saistīto piedāvājumus.

(¹) OV C 69, 21.03.2009.

Tiesas (otrā palāta) 2010. gada 4. marta spriedums (Raad van State (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Rhimou Chakroun/Minister van Buitenlandse Zaken

(Lieta C-578/08) (¹)

(Tiesības uz ģimenes atkalapvienošanos — Direktīva 2003/86/EK — Jēdziens "sociālās palīdzības sistēmas izmantošana" — Jēdziens "ģimenes atkalapvienošanās" — Ģimenes dibināšana)

(2010/C 113/17)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Rhimou Chakroun

Atbildētājs: Minister van Buitenlandse Zaken

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Raad van State — Padomes 2003. gada 22. septembra Direktīvas 2003/86/EK par tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanos (OV L 251, 12. lpp.) 2. panta d) punkta un 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta interpretācija — Jēdzieni "sociālās palīdzības sistēmas izmantošana" un "ģimenes atkalapvienošanās"

Rezolutīvā daļa:

1) Padomes 2003. gada 22. septembra Direktīvas 2003/86/EK 7. panta 1. punkta c) apakšpunktā ietvertais formulējums "sociālās palīdzības sistēmas izmantošana" ir jāinterpretē tādējādi, ka šis noteikums neatļauj dalībvalstij pieņemt tādu tiesisko regulējumu

par ģimenes atkalapvienošanos, saskaņā ar kuru ģimenes atkalapvienošanās netiek atļauta apgādniekam, kurš ir pierādījis, ka viņam ir stabili, pastāvīgi un pietiekami ienākumi, kas ir pietiekami, lai ļautu viņam apmierināt pašam savas un viņa ģimenes locekļu vajadzības, bet kuram viņa ienākumu apmēra dēļ tomēr var būt tiesības izmantot speciālo sociālo palīdzību īpašu, individuāli noteiktu nepieciešamo iztikas izdevumu segšanai, no ienākumiem atkarīgus attiecīgo pašvaldību iestāžu atbrīvojumus no nodokļiem vai ienākumus veicinošus pasākumus iedzīvotājiem ar zemiem ienākumiem minimālās [minimabeleid] pašvaldību politikas ietvaros;

2) Direktīva 2003/86, it īpaši tās 2. panta d) punkts, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā, piemērojot Direktīvas 2003/86 7. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzēto prasību par ienākumiem, ir ietverts nodalījums atkarībā no tā, vai ģimenes attiecības ir radušās pirms vai pēc apgādnieka ieceļošanas uzņemšanās dalībvalsts teritorijā.

(¹) OV C 55, 07.03.2009.

Tiesas (ceturtā palāta) 2010. gada 11. marta spriedums (Conseil d'État (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Likvidējamais Centre d'exportation du livre français (CELF), Ministre de la Culture et de la Communication/Société internationale de diffusion et d'édition

(Lieta C-1/09) (¹)

(Valsts atbalsti — EKL 88. panta 3. punkts — Nelikumīgi atbalsti, kas atzīti par saderīgiem ar kopējo tirgu — Komisijas lēmuma atcelšana — Valsts tiesas — Prasība par prettiesiski īstenotu atbalstu atgūšanu — Tiesvedības apturēšana līdz jauna Komisijas lēmuma pieņemšanai — Atgūšanas pienākumu ierobežojoši ārkārtas apstākļi)

(2010/C 113/18)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: likvidējamais Centre d'exportation du livre français (CELF), Ministre de la Culture et de la Communication

Atbildētāja: Société internationale de diffusion et d'édition