

Tiesas (virspalāta) 2010. gada 23. februāra spriedums (Court of Appeal (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — London Borough of Harrow/Nimco Hassan Ibrahim, Secretary of State for the Home Department

(Lieta C-310/08) ⁽¹⁾

(Personu brīva pārvietošanās — Trešās valsts pilsoņa, kas ir dalībvalsts pilsoņa laulātais, un viņu bērnu, kas ir dalībvalsts pilsoņi, uzturēšanās tiesības — Dalībvalsts pilsoņa nodarbinātības izbeigšanās ar tai sekojošu izbraukšanu no uzņemošās dalībvalsts — Bērnu uzņemšana skolā — Iztikas līdzekļu neesamība — Regula (EEK) Nr. 1612/68 — 12. pants — Direktīva 2004/38/EK)

(2010/C 100/03)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: London Borough of Harrow

Atbildētāji: Nimco Hassan Ibrahim, Secretary of State for the Home Department

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Court of Appeal — Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā (OV L 158, 77. lpp.) un Padomes 1968. gada 15. oktobra Regulas (EEK) Nr. 1612/68 par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Kopienā (OV L 257, 2. lpp.) 12. panta interpretācija — Laulātā — trešās valsts valstspiederīgā — un viņas bērni, kuri ir dalībvalsts pilsoņi, kas kopā ar viņas laulāto, kas ir šīs dalībvalsts pilsonis, ieradušies Apvienotajā Karalistē, kur viņš strādāja algotu darbu — Laulātās un viņas bērnu uzturēšanās tiesības pēc tam, kad laulātais ir zaudējis savu darba ņēmēja statusu un atstājis Apvienoto Karalisti

Rezolutīvā daļa:

tādos apstākļos, kā pamata lietā esošie, dalībvalsts pilsoņa, kurš strādā vai strādāja uzņemošajā dalībvalstī, bērni, kā arī vecāks, kura faktiskajā aizgādībā ir bērni, var šajā pēdējā minētajā valstī atsaukties uz uzturēšanās tiesībām, pamatojoties tikai uz Padomes 1968. gada

15. oktobra Regulas (EEK) Nr. 1612/68 par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Kopienā, kas grozīta ar Padomes 1992. gada 27. jūlija Regulu (EEK) Nr. 2434/92, 12. pantu, šīm tiesībām neesot atkarīgām no nosacījuma, ka tiem šajā valstī ir pietiekami līdzekļi un visaptverošs veselības apdrošināšanas segums.

⁽¹⁾ OV C 247, 27.09.2008.

Tiesas (otrā palāta) 2010. gada 25. februāra spriedums (Hoge Raad der Nederlanden (Niederlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — X Holding B.V./Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-337/08) ⁽¹⁾

(EKL 43. un 48. pants — Nodokļu tiesību akti — Sabiedrību ienākuma nodoklis — Vienība aplikšanas ar nodokļiem vajadzībām, ko veido mātes sabiedrība rezidente un viena vai vairākas meitas sabiedrības rezidentes — Peļņas aplikšana ar nodokļiem mātes sabiedrībā — Meitas sabiedrību nerezidentu izslēgšana)

(2010/C 100/04)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: X Holding B.V.

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — EKL 43. un 48. panta interpretācija — Regulējums, ar kuru mātes sabiedrībām — rezidentēm ir piešķirta iespēja veidot vienību aplikšanas ar nodokļiem vajadzībām ar vienu vai vairākām to meitas sabiedrībām — rezidentēm, šādas vienības peļņu aplikot ar nodokļiem mātes sabiedrībā — Meitas sabiedrību — nerezidentu izslēgšana no šī mehānisma