

Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinums par tematu “Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko dažus tiesību aktus, kuriem piemēro EK līguma 251. pantā minēto procedūru, pielāgo Padomes Lēmumam 1999/468/EK attiecībā uz regulatīvo kontroles procedūru. Pielāgošana regulatīvajai kontroles procedūrai. Piektā daļa”

COM(2009) 142 galīgā redakcija – 2009/0048 (COD)

(2009/C 317/12)

Galvenais ziņotājs: **RETUREAU KGS**

Padome saskaņā ar Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 152. pantu 2009. gada 14. maijā nolēma konsultēties ar Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteju par tematu

“Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko dažus tiesību aktus, kuriem piemēro EK līguma 251. pantā minēto procedūru, pielāgo Padomes Lēmumam 1999/468/EK attiecībā uz regulatīvo kontroles procedūru. Pielāgošana regulatīvajai kontroles procedūrai. Piektā daļa”

COM(2009) 142 galīgā redakcija – 2009/0048 (COD).

Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas Birojs 2009. gada 12. maijā uzdeva Vienotā tirgus, ražošanas un patēriņa specializētajai nodaļai sagatavot Komitejas atzinumu par šo jautājumu.

Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteja saskaņā ar Reglamenta 20. pantu 455. plenārajā sesijā, kas notika 2009. gada 15. un 16. jūlijā (16. jūlija sēdē), iecēla *Retureauu* kgu par galveno ziņotāju un ar 122 balsīm par un 2 pret pieņēma šo atzinumu.

1. Secinājumi.

1.1. EESK piekrīt Komisijas priekšlikumiem par regulatīvo kontroles procedūru, taču vēlas noskaidrot, vai nebūtu jāizskata jautājums par īpašas procedūras nepieciešamību, ja grozījumi, nemainot tiesību akta saturu un mērķus, ir nedaudz plašāki nekā “nebūtisku elementu” grozījuma kritērijs un tiem diezgan nozīmīga ietekme sociālajā, ekonomikas un veselības aizsardzības jomā.

1.2. EESK uzskata, ka kontroli ir grūti īstenot ar Parlamenta darbu saistītu organizatorisku iemeslu dēļ.

1.3. Jaunās procedūras pievienotā vērtība iedzīvotājiem vēl nav skaidra, jo pilsoniskās sabiedrības organizācijām, uz kurām attiecas ar komitoloģijas procedūru izveidotais papildu regulējums, var rasties grūtības saistībā ar pamataкта secīgo grozījumu piemērošanu.

2. Atgādinājums par pielāgošanu regulatīvajai kontroles procedūrai 2007. un 2008. gadā.

2.1. Parlamenta regulatīvās kontroles procedūras pielāgošana pēdējos divos gados ir noritējusi straujāk, vispārēji pielāgojot juridiskos instrumentus, kas pieņemti agrāk, piemērojot parasto komitoloģijas procedūru. Parastā komitoloģijas procedūra ir spēkā gadījumos, kad kontroles procedūras noteikumi netiek piemēroti.

2.2. Padomes 1999. gada 28. jūnija lēmumu, ar ko nosaka Komisijai piešķirto ieviešanas pilnvaru īstenošanas kārtību (1999/468/EK), grozīja ar Padomes 2006. gada 17. jūlija Lēmumu 2006/512/EK, pievienojot 5.a pantu, ar ko ievieš jaunu regulatīvo kontroles procedūru. Šī procedūra dod Parlamentam tiesības uzraudzīt attiecīgajos tiesību aktos ar komitoloģijas procedūru ieviestos grozījumus, ja vien šie grozījumi nav būtiski vai arī ja to mērķis ir papildināt aktu, iekļaujot tajā jaunus nebūtiskus elementus vai svītrot tos.

2.3. Tādējādi komitoloģijas procedūrās, kas nodrošina visu tiesību aktu kontroli, būs paredzēta papildu iespēja, kas stiprinās Parlamenta kontroli attiecībā uz tiesību aktos Komisijai piešķirto izpildes pilnvaru īstenošanu tiem tiesību aktiem, kam paredzēta jaunā iespēja un kam piemērojama Līguma 251. pantā noteiktā koplēmuma procedūra vai Lamfalisi procedūra saistībā ar budžeta jautājumiem (¹).

2.4. Kopīgajā deklarācijā Komisija, Padome un Parlaments vienojās par to tiesību aktu sarakstu, kas ir steidzami jāpielāgo grozītajam lēmumam, lai sākotnējās procedūras vietā ieviestu jauno regulatīvo kontroles procedūru. Kopīgā deklarācijā arī paredzēts, ka atbilstīgi laba likumdošanas procesa principiem ieviešanas pilnvaras Komisijai jāpiešķir bez laika ierobežojuma.

(¹) Ar grozītā Lēmuma 1999/468/EK 5.a pantu ievieš jaunu regulatīvo kontroles procedūru vispārīgiem pasākumiem (turpmāk “PRAC”), kuru mērķis ir grozīt nebūtiskus elementus pamataktā, kas pieņemts saskaņā ar Līguma 251. pantā noteikto procedūru, tostarp svītrot dažus šādus elementus vai papildināt aktu, iekļaujot jaunus nebūtiskus elementus.

2.4.1. Komisija ir nolēmusi pielāgot iepriekš pieņemtos tiesību aktus, uz kuriem attiecas jaunā procedūra, ierosinot visaptverošas regulas, lai vienlaicīgi pielāgotu vairākus tiesību aktus, nevis pieņemtu atsevišķu regulu katram attiecīgajam juridiskajam instrumentam.

2.4.2. Trīs pirmos priekšlikumus pieņēma 2007. gada beigās un ceturto — 2008. gada 11. februārī ⁽²⁾. Līdz ar to Komisija ierosināja grozīt ar atpakaļejošu spēku visus tiesību aktus, uz kuriem pēc Komisijas domām attiecas jaunā regulatīvā procedūra ar kontroli, lai to ieviestu un vajadzības gadījumā atceltu ieviešanas pilnvarām paredzēto laika ierobežojumu.

2.5. Savukārt Parlamenta 2008. gada 23. septembra rezolūcijā ieteikts Komisijai pārskatīt sarakstu ar 14 tiesību aktiem, kuriem Parlaments ierosina piemērot regulatīvo kontroles procedūru, nevis sākotnēji paredzēto komitoloģijas procedūru bez kontroles. EESK atzinums attiecas uz Komisijas ierosināto atbildi pasākumiem saistībā ar minēto rezolūciju.

2.6. Parlaments uzskata, ka Padomes Lēmuma 1999/468/EK piemērošanas noteikumi arī ir neapmierinoši un ka, izņemot jaunās regulatīvās kontroles procedūras noteikumus, tie vēl joprojām ir neapmierinoši, tostarp komitoloģijas datu bāzes darbības veida dēļ; tā kā dokumenti bieži tiek nosūtīti fragmentāri, precīzi nenorādot to statusu un dažkārt ar maldinošiem virsrakstiem, piemēram, īstenošanas pasākumu projekti, par kuriem komiteja vēl nav balsojusi, tiek nosūtīti ar virsrakstu "pārbaudei", kaut gan tos vajadzētu apzīmēt ar virsrakstu "informācijai", tāpēc nav skaidrs, kādi termiņi ir piemērojami ⁽³⁾.

3. Komisijas priekšlikumi.

3.1. Šajā atzinumā izskatītajā priekšlikumā regulai Komisija ierosina pielāgot regulatīvajai kontroles procedūrai divus Parlamenta uzskaitītos tiesību aktus un sniedz juridisku pamatojumu, kādēļ nav jāpielāgo pārējie akti, jo tie varētu neatbilst regulatīvās kontroles procedūras piemērošanas noteikumiem.

3.2. Nav jāpielāgo šādi tiesību akti:

Tiesību akti, kuru pielāgošana jau ir notikusi vai ir ierosināta

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/25/EK (2000. gada 22. maijs), ar ko groza Padomes Direktīvu 74/150/EEK ⁽⁴⁾;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/43/EK (2001. gada 27. jūnijs), ar ko groza Padomes Direktīvu 92/23/EEK ⁽⁵⁾;

⁽²⁾ COM(2008) 71 galīgā redakcija; COM(2007) 740 galīgā redakcija; COM(2007) 741 galīgā redakcija; COM(2007) 822 galīgā redakcija; COM(2007) 824 galīgā redakcija un OV C 224, 30.8.2008.

⁽³⁾ EP Konstitucionālo lietu komiteja, ziņotāja – *Monica Frassoni*, A6-0107/2008. Priekšlikums lēmumam, B apsvērumus.

⁽⁴⁾ OV L 173, 12.7.2000.

⁽⁵⁾ OV L 211, 4.8.2001.

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/3/EK (2004. gada 11. februāris), ar ko groza Padomes Direktīvu 70/156/EEK un 80/1268/EEK. Komisija uzskata, ka šīm divām direktīvām automātiski piemēro PRAC ⁽⁶⁾;

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/64/EK (2005. gada 26. oktobris), ar ko groza Padomes Direktīvu 70/156/EEK ⁽⁷⁾;

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/40/EK (2006. gada 17. maijs), ar ko groza Padomes Direktīvu 70/156/EEK ⁽⁸⁾;

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/33/EK (2005. gada 6. jūlijs), ar ko groza Direktīvu 1999/32/EK ⁽⁹⁾;

Tiesību akts, uz kuru neattiecas koplēmuma procedūra

- Padomes Regula (EK) Nr. 1083/2006 (2006. gada 11. jūlijs), ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999 ⁽¹⁰⁾;

Tiesību akts, kas pieņemts pēc 2006. gada reformas stāšanās spēkā

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1905/2006 (2006. gada 18. decembris). Šo tiesību aktu pieņēma pēc 2006. gada 23. jūlija, proti, pēc tam, kad spēkā stājās reforma, ar kuru izveidoja PRAC, tāpēc tam nav jāveic nekāda pielāgošana ⁽¹¹⁾;

Tiesību akti, kuros nav noteikumu, uz kuriem attiecas PRAC

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/46/EK (2001. gada 23. jūlijs), ar ko groza Padomes Direktīvu 95/53/EK un Direktīvas 70/524/EEK, 96/25/EK un 1999/29/EK ⁽¹²⁾;

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/33/EK (2002. gada 21. oktobris), ar ko groza Padomes Direktīvas 90/425/EEK un 92/118/EEK ⁽¹³⁾;

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/41/EK (2004. gada 21. aprīlis), ar ko atceļ dažas direktīvas par pārtikas higiēnu un dzīvnieku veselības nosacījumiem attiecībā uz dažu lietošanai pārtikā paredzētu dzīvnieku izcelsmes produktu ražošanu un laišanu tirgū un groza Padomes Direktīvas 89/662/EEK un 92/118/EK un Padomes Lēmumu 95/408/EK ⁽¹⁴⁾;

⁽⁶⁾ OV L 49, 19.2.2004.

⁽⁷⁾ OV L 310, 25.11.2005.

⁽⁸⁾ OV L 161, 14.6.2006.

⁽⁹⁾ OV L 191, 22.7.2005.

⁽¹⁰⁾ OV L 210, 31.7.2006.

⁽¹¹⁾ OV L 378, 27.12.2006.

⁽¹²⁾ OV L 234, 1.9.2001.

⁽¹³⁾ OV L 315, 19.11.2002.

⁽¹⁴⁾ OV L 157, 30.4.2004.

— Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmums Nr. 676/2002/EK (2002. gada 7. marts) ⁽¹⁵⁾.

3.3. Visbeidzot, Komisija atzīst, ka šādos pamatdokumentos ir vairāki noteikumi, kas jāpielāgo PRAC:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/15/EK (2000. gada 10. aprīlis), ar kuru groza Padomes Direktīvu 64/432/EEK par veselības problēmām, kas ietekmē liellopu un cūku tirdzniecību Kopienā ⁽¹⁶⁾;

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1760/2000 (2000. gada 17. jūlijs), ar ko izveido liellopu identifikācijas un reģistrācijas sistēmu un paredz liellopu gaļas un liellopu gaļas produktu marķēšanu, kā arī atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 820/97 ⁽¹⁷⁾.

3.4. Šā priekšlikuma mērķis ir pielāgot minētos divus tiesību aktus regulatīvajai kontroles procedūrai.

4. Komitejas vispārīgas piezīmes.

4.1. EESK ar interesi sekoja līdzi jaunās komitoloģijas procedūras — regulatīvās kontroles procedūras — ieviešanas gaitai.

4.2. EESK piekrīt Komisijas priekšlikumam, taču vienlaicīgi apšauba īpašas procedūras nepieciešamību, ja tiek grozīti nebūtiski elementi, kuri nemaina akta saturu un mērķus un kuriem ir diezgan nozīmīga ietekme sociālajā, ekonomikas un veselības aizsardzības jomā, kā tas ir, piemēram, saistībā ar direktīvu par EEIA.

4.3. Komiteja uzskata, ka komitoloģijas procedūra ar kontroli ir solis ceļā uz demokrātiju attiecībā uz atsevišķu tiesību aktu pārvaldības uzraudzību, aiztaupot sarežģītas procedūras, piemēram, pārskatīšanu, kas uzliek nevajadzīgu slogu iestādēm. Tomēr kontroli Parlamentā ir grūti veikt ar Parlamenta darbu saistītu organizatorisku iemeslu dēļ.

4.4. Jaunās procedūras pievienotā vērtība iedzīvotājiem vēl nav skaidra, jo pilsoniskās sabiedrības organizācijām, uz kurām attiecas ar komitoloģijas procedūru izveidotais papildu regulējums, var rasties grūtības saistībā ar sākotnējā tiesību akta turpmāko grozījumu piemērošanu.

4.5. Situācija kļūst vēl sarežģītāka, ja normatīvie grozījumi ir plašāki nekā “nebūtisku elementu” grozījuma kritērijs. Dažos gadījumos jēdziens “nebūtiski elementi” ir neprecīzs. Minēsim, piemēram, jaunos noteikumus attiecībā uz toksiskajām vielām elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumos. Toksisko vielu iekļaušanu vai svītrošanu no saraksta ierosināts veikt, izmantojot regulatīvās kontroles procedūru, taču Komiteja savā atzinumā ⁽¹⁸⁾ prasīja, lai pirms izmaiņu ieviešanas sarakstā notiktu konsultācijas ar nozares pārstāvjiem un darbiniekiem, kā arī ar patērētāju tiesību aizsardzības organizācijām un tiktu veikts ietekmes novērtējums, jo šādi grozījumi minētajā gadījumā ir būtiski.

4.6. Komiteja var piekrist Komisijas priekšlikumiem, ja tiek ņemta iepriekšminētā atruna, ko var attiecināt uz dažiem konkrētiem gadījumiem un piemērot praksē, neieviešot izmaiņas esošajos noteikumos.

Briselē, 2009. gada 16. jūlijā

*Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas
priekšsēdētājs
Mario SEPI*

⁽¹⁵⁾ OV L 108, 24.4.2002.

⁽¹⁶⁾ OV L 105, 3.5.2000.

⁽¹⁷⁾ OV L 204, 11.8.2000.

⁽¹⁸⁾ COM(2008) 809 galīgā redakcija un EESK 2009. gada 10. jūnija atzinums CESE 1032/2009.