

**Uzklausīšanas amatpersonas nobeiguma ziņojums Lietā COMP/B-1/37.966 — Distrigaz**

(saskaņā ar 15. un 16. pantu Komisijas 2001. gada 23. maija Lēmumā 2001/462/EK, EOTK par uzklaušīšanas amatpersonu darba uzdevumiem dažos tiesas procesos par konkurenci — OV L 162, 19.6.2001., 21. lpp.)

(2008/C 9/04)

No lēmuma projekta izriet šādi apsvērumi.

**Vispārīga informācija par lietu**

Šī lieta izriet no *ex officio* izmeklēšanas, kurā sākotnēji uzmanība tika pievērsta trim gāzes piegādes līgumiem, kas noslēgti starp *Distrigaz SA/Distrigas NV* ("Distrigas") un kādu rūpniecisku klientu Beļģijā Komisija sākotnēji secināja, ka šo līgumu daži aspekti ierobežo konkurenci un ļaunprātīgi izmanto dominējošo stāvokli gāzes piegādes tirgū Beļģijā, kas ir pretrunā ar EK līguma 81. un 82. pantu.

**I. Sākotnēji vērtējumi**

Par iebildumiem uzņēmumam *Distrigas* un rūpnieciskajam klientam paziņoja 2004. gada 1. martā. Pēc pieprasījuma es uzņēmumam *Distrigas* pagarināju termiņu atbildes sniegšanai uz iebildumiem līdz 2004. gada 19. maijam. Gan *Distrigas*, gan rūpnieciskais klients sniedza rakstiskas atbildes uz iebildumiem.

Mutiskā uzklaušīšana notika 2004. gada 16. jūnijā, un *Distrigas* un rūpnieciskais klients tajā izteica savu viedokli par Komisijas paustajām bažām.

Komisija 2005. gada 30. jūnijā pieņēma sākotnēju novērtējumu, kas bija adresēts uzņēmumam *Distrigas* un kurā bija izklāstītas bažas par konkurenci saskaņā ar EK līguma 82. pantu attiecībā uz uzņēmuma *Distrigas* gāzes piegādes līgumiem, kas noslēgti ar dažādiem rūpnieciskiem klientiem Beļģijā.

Komisija pēc tam 2006. gada 8. maijā pieņēma papildu iebildumus, kas bija adresēti uzņēmumam *Distrigas* un kurā bija izklāstītas bažas par konkurenci saskaņā ar EK līguma 82. pantu attiecībā uz uzņēmuma *Distrigas* gāzes piegādes līgumiem, kas noslēgti ar rūpnieciskiem klientiem Beļģijā. Atsaucoties uz konkrētiem līgumiem, atbilžu sniegšanas termiņu sākotnēji pagarināja līdz 2006. gada 30. jūnijam, tad līdz 7. jūlijam un pēc tam līdz 1. septembrim. Šajā gadījumā, ņemot vērā saistību apspriešanā gūtos panākumus (skatīt turpmāk), uzskatīja, ka *Distrigas* nav nepieciešams atbildēt uz papildu iebildumiem.

Gan iebildumi, gan sākotnējais vērtējums un papildu iebildumi ir sākotnēji vērtējumi Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 9. panta 1. punkta nozīmē.

**II. Saistību iesniegšana un tirgus pārbaude**

Atbildot uz bažām par konkurenci, kas tika izvirzītas sākotnējos vērtējumos, *Distrigas* 2006. gada 11. jūlijā iesniedza Komisijai saistību priekšlikumu. Pēc apspriešanas ar Komisijas attiecīgajiem dienestiem 2007. gada 1. martā tika iesniegts pārskatīts saistību priekšlikums.

Komisija 2007. gada 5. aprīlī publicēja paziņojumu Oficiālajā Vēstnesī saskaņā ar 27. panta 4. punktu Regulā (EK) Nr. 1/2003, kurā sniedza šīs lietas un *Distrigas* ierosināto saistību apkopojumu un aicināja ieinteresētās trešās personas viena mēneša laikā iesniegt savus apsvērumus. Pēc apspriešanas ar Komisijas attiecīgajiem dienestiem, kas notika pēc tam, kad tika izvērtēti trešo pušu apsvērumi, *Distrigas* 2007. gada 12. jūnijā iesniedza saistību turpmāku versiju ar grozījumiem. *Distrigas* apstiprināja, ka šīs saistības ir jāuzskata par saistībām Regulas (EK) Nr. 1/2003 9. panta 1. punkta nozīmē.

**III. Piekļuve lietas un tirgus pārbaudes materiāliem**

Sākotnēji pēc pirmo iebildumu paziņošanas piekļuvi lietas materiāliem piešķīra uzņēmumam *Distrigas* un rūpnieciskajam klientam, bet pēc papildu iebildumu paziņošanas — uzņēmumam *Distrigas*. Pēc tirgus pārbaudes uzņēmumam *Distrigas* sniedza arī to atbilžu nekonfidenciālas versijas, kuras tika saņemtas, atsaucieties uz tirgus pārbaudi.

**Secinājums**

Es uzskatu, ka šajā lietā ir tikušas ievērotas pušu tiesības tikt uzklausītām.

Briselē, 2007. gada 25. septembrī

Karen WILLIAMS

---