

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

EBTA TIESA

Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht 2017. gada 12. oktobra lūgums sniegt EBTA tiesas konsultatīvu atzinumu lietā *Edmund Falkenhahn AG* / Lihtenšteinas Finanšu tirgus iestāde

(Lieta E-9/17)

(2018/C 46/06)

Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht (Finanšu tirgus iestādes apelācijas padome) savā 2017. gada 12. oktobra vēstulē, kuru Tiesas kanceleja saņēma 2017. gada 12. oktobrī, lūdz EBTA Tiesu sniegt konsultatīvu atzinumu lietā *Edmund Falkenhahn AG* / Lihtenšteinas Finanšu tirgus iestāde par šādiem jautājumiem.

- I/1. Vai ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. septembra Direktīvu 2009/110/EK par elektroniskās naudas iestāžu darbības sākšanu, veikšanu un konsultatīvu uzraudzību (Elektroniskās naudas direktīvu) saderīgi ir tas, ka naudas līdzekļu saņemšanas brīdī – laikposmā starp emisiju (11. panta 1. punktā) un atpirkšanu (11. panta 2. punktā) – elektroniskās naudas vērtība atšķiras no nominālvērtības, pieņemot, ka atpirkšana (11. panta 2. punktā) notiek vismaz nominālvērtības apmērā?
- I/2. Ja atbilde uz I/1. jautājumu ir apstiprinoša: Vai I/1. jautājumā minēto atšķirīgo vērtību var piesaistīt mainīgai vērtībai (piemēram, zelta cenai)?
- I/3. Ja atbilde uz I/2. jautājumu ir apstiprinoša: Ja vērtība ir piesaistīta mainīgai vērtībai (piemēram, zelta cenai), vai ar Elektroniskās naudas direktīvas 12. pantu saderīgi ir tas, ka atpirkšana (11. panta 2. punktā) tiek realizēta apmērā, kas pārsniedz nominālvērtību?
- II/1. Vai Elektroniskās naudas direktīvas 7. panta 2. punkta pirmajā un otrajā daļā ir izsmeļoši noteikts, kādi aktīvi ir uzskatāmi par drošiem zema riska aktīviem Elektroniskās naudas direktīvas 7. panta 1. punkta pirmā teikuma izpratnē (kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Direktīvas 2007/64/EK par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū (Maksājumu pakalpojumu direktīvas) 9. panta 1. punkta a) apakšpunktu)?
- II/2. Ja atbilde uz II/1. jautājumu ir noliedzoša: Vai Maksājumu pakalpojumu direktīvas 9. panta 1. punktu a) apakšpunkts liedz kompetentajai iestādei to, kas uzskatāmi par drošiem, [likvīdiem] zema riska aktīviem, noteikt tikai lēmumā par atļaujas piešķiršanu saskaņā ar Elektroniskās naudas direktīvas 10. pantu?
- II/3. Ja atbilde uz II/2. jautājumu ir noliedzoša: Vai atsauce uz Maksājumu pakalpojumu direktīvas 9. panta 1. un 2. punktu, ko ietver Elektroniskās naudas direktīvas 7. panta 1. punkta pirmais teikums, ir interpretējami tādējādi, ka tā nozīmē “droši zema riska aktīvi” Elektroniskās naudas direktīvas 7. panta 2. punkta pirmās daļas izpratnē vai ka tā nozīmē “droši, [likvīdus] zema riska aktīvi”?
- II/4. Atkarībā no atbildes uz II/3. jautājumu: Vai zelts ir drošs, [likvīds] zema riska aktīvs?
-