

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

EBTA TIESA

**Reikjavīkas apgabaltiesas (*Héraðsdómur Reykjavíkur*) 2017. gada 30. jūnija lūgums EBTA Tiesai
sniegt konsultatīvu atzinumu lietā *Fjarskipti hf. v Síminn hf.***

(Lieta E-6/17)

(2017/C 429/13)

Ar 2017. gada 30. jūnija vēstuli, kuru EBTA Tiesas kanceleja saņēma 2017. gada 19. jūlijā, Reikjavīkas apgabaltiesa (*Héraðsdómur Reykjavíkur*) EBTA Tiesai iesniedza lūgumu, sniegt konsultatīvu atzinumu lietā *Fjarskipti hf. v Síminn hf.* par šādiem jautājumiem:

1. Vai EEZ līgums tiek efektīvi īstenots, ja fiziska vai juridiska persona kādā no EBTA valstīm spēj atsaukties uz līguma 54. pantu valsts tiesā, lai pieprasītu kompensāciju par minētajā pantā izteikto aizliegumu neievērošanu?
2. Vai novērtējot to, vai ir izpildīti nosacījumi par kompensācijas pieprasījumu saistībā ar konkurences noteikumu pārkāpumiem, ir nozīme tam, vai kompetentās iestādes ir sniegušas galīgo nolēmumu par EEZ līguma 54. panta pārkāpumu?
3. Vai ir jāuzskata par prettiesisku peļņas normas samazināšanu un EEZ līguma 54. panta pārkāpumu, ja dominējošā stāvoklī esošs uzņēmums vairumtirdzniecības tirgū saviem konkurentiem piemēro pabeigšanas tarifus tādā veidā, ka dominējošā uzņēmuma mazumtirdzniecības nodaļa nevarētu gūt peļņu no telefona zvanu pārdošanas savā sistēmā, ja tai būtu jāsedz izmaksas ar tādiem pašiem pārdošanas nosacījumiem, kad dominējošam uzņēmumam pašam ir jāiegādājas zvana pabeigšana no konkurentiem par augstāku cenu, nekā cena, par kuru tas pārdod zvanu pabeigšanu šiem konkurentiem?
4. Vai apstāklis, ka uzņēmumam ir dominējošs stāvoklis attiecīgajā vairumtirdzniecības tirgū, ir pietiekams, lai to atzītu par vainīgu prettiesiskā peļņas normas samazināšanā un EEZ līguma 54. panta pārkāpšanā, vai arī uzņēmumam būtu jābūt dominējošam stāvoklim arī attiecīgajā mazumtirdzniecības tirgū?