

Portugāles Republika joprojām nav veikusi pasākumus, kas tai bija jāveic attiecībā uz uzņēmējiem, kuriem tā ir piemērojusi tiesību normas, kas ir pretrunā EKL 28. un 30. pantam.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Graz (Austrija) 2007. gada 9. oktobra rīkojumu — Veli Elshani/Hauptzollamt Linz

(Lieta C-459/07)

(2007/C 297/49)

Tiesvedības valoda — vācu

Prasība, kas celta 2007. gada 10. oktobrī — Eiropas Kopienu Komisija/Portugāles Republika

(Lieta C-458/07)

(2007/C 297/48)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — P. Andrade un G. Braun)

Atbildētāja: Portugāles Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, nenodrošinot to, lai lietotājiem faktiski būtu pieejama vismaz viena visaptveroša gadagrāmata un vismaz viens visaptverošs telefona uzziņu dienests atbilstoši 5. panta 1. un 2. punkta, kā arī 25. panta 1. un 3. punkta noteikumiem Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīvā 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem (¹), Portugāles Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva, un

— piespriest Portugāles Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Portugālē, Vodafone abonenti, kas ir izrādījuši vēlēšanos iekļaut savu vārdu vispārējo pakalpojumu gadagrāmatā, tajā joprojām nav norādīti.

Reglamentējošā iestāde, ANACOM, joprojām nav pieņēmusi lēmumu par attiecīgās informācijas sniegšanas formu un kārtību. Atbildība par pašreizējo tiesisko situāciju ir jāuzņemas Portugālei.

(¹) OV L 108, 51. lpp.

Iesniedzējtiesa

Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Graz

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Veli Elshani

Atbildētāja: Hauptzollamt Linz

Prejudiciālie jautājumi

1) Attiecībā uz Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas Nr. 2913/92 (¹) par Kopienas Muitas Kodeksa izveidi (turpmāk tekstā — “Muitas kodekss”) 233. panta pirmās daļas d) apakšpunktā paredzētajām faktiskajām situācijām, kad [parāds] tiek dzēsts, nav jāņem vērā muitas parāda rašanās brīdis, bet gan laika posms pēc muitas parāda rašanās, tādēļ, ka tā priekšnoteikums ir muitas parāds, kas “rodas” saskaņā ar Muitas kodeksa 202. pantu.

Vai vārdi “sakarā ar to nelikumīgu ievēšanu” Muitas kodeksa 233. panta pirmās daļas d) apakšpunkta izpratnē ir jāinterpretē tādējādi,

— ka preču ievēšana Kopienas muitas teritorijā, par ko saskaņā ar Muitas kodeksa 202. pantu rodas muitas parāds, beidzas jau ar to ievēšanu robežas muitas punktā vai citā muitas iestāžu norādītā vietā, bet, vēlākais, ar robežas muitas punkta vai citas muitas dienestu norādītas vietas atstāšanu, tādēļ, ka preces ir nokļuvušas muitas teritorijas iekšienē un pēc šī brīža preču aizturēšana un konfiskācija vairāk nevar būt pamats muitas parāda dzēšanai,

vai arī ir jāinterpretē tādējādi,

— ka preču ievēšana Kopienas muitas teritorijā, par ko saskaņā ar Muitas kodeksa 202. pantu rodas muitas parāds, aplūkojot to no ekonomiskā aspekta, turpinās tik ilgi, cik ilgi vēl turpinās to pārvadāšana kā vienots dzīves process, kas laika ziņā seko preces ievēšanai muitas teritorijā; tāpat preces vēl nav sasniegušas galamērķa vietu un neatrodas miera stāvoklī un preču aizturēšana un konfiskācija vēl līdz šim brīdim var būt pamats muitas parāda dzēšanai?