

2) Lēmuma Nr. 1/80 14. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neliedz pieņemt lēmumu par izraidīšanu no valsts attiecībā pret tādu Turcijas pilsoni, kurš ticis vairākkārt notiesāts, ar nosacījumu, ka viņa personīgā rīcība rada faktisku un pietiekami nopietnu apdraudējumu sabiedrības pamatinteresēm. Iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai tā tas ir pamata lietā.

(<sup>1</sup>) OV C 281, 18.11.2006.

**Tiesas (piektā palāta) spriedums 2007. gada 27. septembrī — Eiropas Kopienu Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste**

(Lieta C-354/06) (<sup>1</sup>)

**(Valsts pienākumu neizpilde — Vides aizsardzība — Iespēja vērsties tiesā)**

(2007/C 297/22)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Hottiaux un F. Simonetti)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste (pārstāvis — C. Schiltz)

#### Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Tiesību aktu, kas nepieciešami, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. maija Direktīvu 2003/35/EK, ar ko paredz sabiedrības līdzdalību dažu ar vidi saistītu plānu un programmu izstrādē un ar ko attiecībā uz sabiedrības līdzdalību un iespēju griezties tiesās groza Padomes Direktīvas 85/337/EEK un 96/61/EK (OV L 156, 17. lpp.), nepieņemšana noteiktajā termiņā

#### Rezolutīvā daļa:

1) noteiktajā termiņā nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas nepieciešami, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. maija Direktīvu 2003/35/EK, ar ko paredz sabiedrības līdzdalību dažu ar vidi saistītu plānu un programmu izstrādē un ar ko attiecībā uz sabiedrības līdzdalību un iespēju griezties tiesās groza Padomes Direktīvas 85/337/EEK un 96/61/EK, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

2) Luksemburgas Lielhercogiste atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 249, 14.10.2006.

**Tiesas (ceturrtā palāta) spriedums 2007. gada 11. oktobrī (Supremo Tribunal Administrativo (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Erika Hollmann/Fazenda Pública**

(Lieta C-443/06) (<sup>1</sup>)

**(Tiešie nodokļi — Nodokļa uzlikšana kapitāla pieaugumam no nekustamā īpašuma — Kapitāla brīva aprīte — Nodokļa bāze — Diskriminācija — Nodokļu sistēmas konsekvence)**

(2007/C 297/23)

Tiesvedības valoda — portugāļu

#### Iesniedzējtiesa

Supremo Tribunal Administrativo

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Erika Hollmann

Atbildētāja: Fazenda Pública

Persona, kas iestājusies lietā: Ministério Público

#### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Supremo Tribunal Administrativo — EKL 12., 18., 39., 43. un 56. panta interpretācija — Ienākumu no kapitāla, kas gūti, par atlīdzību atsavinot nekustamu īpašumu, aplikšana ar nodokli — Daļēja atbrīvojuma, kas attiecas uz valsts teritorijā dzīvojošām personām, izslēgšana attiecībā uz atsavinājumiem, ko veikušas personas, kas dzīvo citā dalībvalstī

#### Rezolutīvā daļa:

EKL 56. pants ir interpretējams tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds tiek aplūkots pamata prāvā, atbilstoši kuram par kapitāla pieaugumu no dalībvalstī, šajā gadījumā — Portugālē, atsavinātā nekustamā īpašuma, ja to ir īstenojis citas dalībvalsts rezidents, ir jāmaksā lielāks nodoklis nekā tas, ko uzliek šāda paša veida darījuma rezultātā gūtam kapitāla pieaugumam, ja šo darījumu ir īstenojis tās dalībvalsts rezidents, kurā šis nekustamais īpašums atrodas.

(<sup>1</sup>) OV C 326, 30.12.2006.