

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Oberster Patent- und Markensenat (Austrija) 2007. gada 27. septembra rīkojumu — Verein Radetzky-Orden/Bundesvereinigung Kameradschaft "Feldmarschall Radetzky"

(Lieta C-442/07)

(2007/C 283/40)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Patent- und Markensenat

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Verein Radetzky-Orden

Atbildētāja: Bundesvereinigung Kameradschaft "Feldmarschall Radetzky"

Prejudiciālie jautājumi

Vai Direktīvas 89/104/EEK ⁽¹⁾ 2. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka preču zīme (faktiski) tiek izmantota viena uzņēmuma preču un pakalpojumu atšķiršanai no cita uzņēmuma precēm un pakalpojumiem, ja bezpeļņas organizācija preču zīmi izmanto paziņojumos par pasākumiem, darījumu dokumentos un reklāmas materiālos un ja tās dalībnieki, vācot un izdalot ziedojumus, izmanto atbilstošas piespraudes?

⁽¹⁾ Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīva 89/104/EEK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV L 40, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku (Polija) 2007. gada 27. septembra rīkojumu — MG Probud Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni/Hauptzollamt Saarbrücken

(Lieta C-444/07)

(2007/C 283/41)

Tiesvedības valoda — poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: MG Probud Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni

Atbildētājs: Hauptzollamt Saarbrücken

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, ņemot vērā Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātspējas procedūrām ⁽¹⁾ 3., 4., 16., 17. un 25. pantu, proti, ņemot vērā noteikumus par to, ka procedūras sākšanas valsts tiesai ir starptautiskā jurisdikcija, šai prāvai piemērojamajām tiesībām, kā arī maksātspējas procedūras atzīšanas nosacījumiem un iedarbību, šajā gadījumā, ciktāl nav izpildīti šīs regulas 5. un 10. panta piemērošanas nosacījumi, dalībvalsts administrācijas iestādēm ir tiesības apķīlāt aktīvus uzņēmēja bankas kontā pēc tam, kad citā dalībvalstī attiecībā uz šo īpašumu ir uzsākta maksātspējas procedūra (tā sauktā aresta uzlikšanas uz īpašumu izpilde), un tādējādi neievērot procedūras sākšanas valsts tiesības (Regulas Nr. 1346/2000 4. pants)?
- 2) Vai, ņemot vērā Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātspējas procedūrām 25. pantu, tās dalībvalsts iestādes, kurā netika uzsākta sekundārā maksātspējas procedūra, bet kurā saskaņā ar 16. pantu ir pienākums atzīt šo maksātspējas procedūru, drīkst, atsaucoties uz valsts tiesību normām, atteikties atzīt procedūras sākšanas valsts saskaņā ar Briseles Konvencijas par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 31.-51. pantu pieņemtos lēmumus par maksātspējas procedūras izpildi un izbeigšanu?

⁽¹⁾ OV L 160, 1. lpp.

Apelācija, ko 2007. gada 27. septembrī ierosinājuši Ayuntamiento de Madrid un Madrid Calle 30 S.A. par Pirmās instance tiesas (ceturtā palāta) 2007. gada 12. jūlija spriedumu lietā T-177/06 Ayuntamiento de Madrid un Madrid Calle 30 S.A./Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-448/07 P)

(2007/C 283/42)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Ayuntamiento de Madrid un Madrid Calle 30 S.A. (pārstāvji — J. L. Buendía Sierra un R. González-Gallarza Granizo, advokāti)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- atcelt Pirmās instances tiesas (ceturrtā palāta) 2007. gada 12. jūlija rīkojumu par nepieņemamību lietā T-177/06 *Ayuntamiento de Madrid* un *Madrid Calle 30 S.A./Eiropas Kopienų Komisija*;
- nosūtīt lietu Pirmās instances tiesai atkārtotai izskatīšanai pēc būtības.

Pamati un galvenie argumenti

Pārsūdzētajā rīkojumā Pirmās instances tiesa atzina par nepieņemamu *Ayuntamiento de Madrid* un *Madrid Calle 30 S.A.* iesniegto prasību, lai atceltu Eiropas Komisijas (*Eurostat*) veikto *Madrid Calle 30* klasifikāciju "valsts iestāžu" nozarē atbilstoši "1995. gada Eiropas kontu sistēmai" (SEC 95), kas minēta Padomes 1996. gada 25. jūnija Regulas (EK) Nr. 2223/96 ⁽¹⁾ A pielikumā. Šī klasifikācija izriet no Komisijas (*Eurostat*) 2006. gada 24. aprīlī publicētajiem kontiem attiecībā uz 2005. gada datiem par budžeta deficītu un valsts parādu, lai piemērotu Līgumam pievienoto Protokolu par pārmērīga budžeta deficīta novēršanas procedūru. Iepriekš minētie konti ir norādīti Komisijas (*Eurostat*) paziņojumā 48/2006.

Apelācijas sūdzības iesniedzēji uzskata, ka Pirmās instances tiesa ir kļūdaini uzskatījusi, ka paziņojums 48/2006 nav netiešs Komisijas (*Eurostat*) lēmums ar juridiski saistošām sekām un ka tas tādēļ nav juridisks akts, par kuru var iesniegt prasību.

Prasījumu pamatojumam, apelācijas sūdzības iesniedzēji norāda uz Komisijas (*Eurostat*) būtisko ietekmi, galīgajā redakcijā apstiprinot dalībvalstu budžeta deficīta un valsts parāda skaitļus, kas izriet ne tikai no piemērojamā tiesiskā regulējuma [EKL 104. panta, Protokola par pārmērīga budžeta deficīta novēršanas procedūru un Padomes 1993. gada 22. novembra Regulas (EK) Nr. 3605/93 ⁽²⁾ par to, kā piemērot Eiropas Kopienas dibināšanas līgumam pievienoto Protokolu par pārmērīga budžeta deficīta novēršanas procedūru, kurā grozījumi ir izdarīti ar Regulu (EK) Nr. 2103/2005 ⁽³⁾], bet arī no tiesiskā regulējuma sistēmas institucionālās uzbūves.

Apelācijas sūdzības iesniedzēji uzskata par kļūdainu Pirmās instances tiesas sniegto pamatojumu pārsūdzētajā rīkojumā, kurā ir noliegts Komisijas (*Eurostat*) pienākums pirms dalībvalstu budžeta deficīta un valsts parāda skaitļu publicēšanas pārbaudīt, vai valsts konti atbilst SEC grāmatvedības normām. Apelācijas sūdzības iesniedzēji turklāt norāda, ka rezervju trūkuma un/vai Komisijas (*Eurostat*) grozījumu neveikšanas termiņā, kas ir noteikts Regulā (EK) Nr. 3605/93 ar grozījumiem, rezultātā akts, kas ir apstiprināts bez minētajām rezervēm un/vai grozījumiem, ir stājies spēkā un tādēļ ir tiesību akts, kas ir apstrīdams tiesā.

Apelācijas sūdzības iesniedzēji arī apgalvo, ka šī akta juridiskās sekas būtiski ietekmē vairākas jomas, piemēram, piemērojot pārmērīga budžeta iztrūkuma novēršanas procedūru vai struktūrfondu procedūru.

⁽¹⁾ Padomes 1996. gada 25. jūnija Regula (EK) Nr. 2223/96 par Eiropas nacionālo un reģionālo kontu sistēmu Kopienā (OV L 310, 1. lpp.).

⁽²⁾ OV L 332, 7. lpp.

⁽³⁾ Padomes 2005. gada 12. decembra Regula, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 3605/93 attiecībā uz statistikas datu kvalitāti sakarā ar pārmērīga budžeta deficīta novēršanas procedūru (OV L 337, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 3. oktobrī — Eiropas Kopienų Komisija/Itālijas Republika**(Lieta C-449/07)**

(2007/C 283/43)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — E. Montaguti un R. Vidal Puig)

Atbildētāja: Itālijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas nepieciešami, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa Direktīvu 2004/36/EK ⁽¹⁾ par Kopienas lidostas izmantojošo trešo valstu gaisa kuģu drošību, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 11. pants;
- piespriest Itālijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas 2004/36/EK transponēšanai beidzās 2006. gada 30. aprīlī.

⁽¹⁾ OV L 143, 76. lpp.