

iii) Ņemot vērā atbildes uz i) un ii) jautājumu,

- 1) vai 1996. gada likuma 109. pants un/vai 156. pants, un/vai
- 2) 30. un 7. noteikums, aplūkojot tos kopā ar Noteikumu 8. un 6. sarakstu, ir valsts noteikumi, kas nosaka pensionēšanās vecumus [Direktīvas] preambulas 14. apsvēruma izpratnē?

2. Tiesas diskriminācijas vecuma dēļ definīcija: pamatojuma aizstāvība

iv) Vai Direktīvas 6. panta 1. punkts dalībvalstīm dod tiesības pieņemt tiesību aktus, nosakot, ka atšķirīga attieksme, pamatojoties uz vecumu, nav diskriminācija, ja tā ir samērīgs līdzeklis, lai sasniegtu likumīgu mērķi, vai arī 6. panta 1. punkts uzliek dalībvalstīm par pienākumu noteikt atšķirīgas attieksmes veidus, kas varētu būt tā pamatoti, izstrādājot sarakstu vai veicot citu pasākumu, kas formas un satura ziņā ir līdzīgs 6. panta 1. punktam?

3. Kritēriji tiesas un netiesas diskriminācijas pamatojumam

v) Vai ir jebkāda un, ja ir, tad kāda būtiska praktiska atšķirība starp Direktīvas 2. panta 2. punktā noteiktajiem pamatojuma kritērijiem saistībā ar netiešu diskrimināciju un Direktīvas 6. panta 1. punktā noteiktajiem pamatojuma kritērijiem saistībā ar tiešu diskrimināciju vecuma dēļ?

(¹) OV L 303, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar VAT and Duties Tribunal, Mančestra (Apvienotā Karaliste) 2007. gada 10. augusta rīkojumu — Azlan Group plc/Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

(Lieta C-389/07)

(2007/C 283/17)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

VAT and Duties Tribunal, Mančestra

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Azlan Group plc

Atbildētāji: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Kombinētā nomenklatūra (Padomes Regula (EEK) Nr. 2658/87 (¹) ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas Regulu (EEK) Nr. 1734/96) ir jāinterpretē tādējādi, ka raksturīgie produktu paraugi, par kuru klasifikāciju ir izcēlies strīds lietas dalībnieku starpā, ir jāklasificē kā "Automātiskas datu apstrādes iekārtas un to bloki" atbilstoši 8471. tarifa pozīcijai (vai atbilstoši attiecīgajai 84. nodaļas daļu pozīcijai, tas ir — 8473. tarifa pozīcijai)?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga attiecībā uz vienu vai vairākiem raksturīgajiem produktu paraugiem, par kuru klasifikāciju ir izcēlies strīds lietas dalībnieku starpā, vai Kombinētā nomenklatūra ir jāinterpretē tādējādi, ka šādas preces ir jāklasificē kā "Līnijtelefonijas un līnijtelegrāfijas sakaru elektriskās iekārtas, ieskaitot līnijtelefonijas aparātus ar bezvadu klausulēm un sakaru aparāturu augstfrekvences līniju sistēmām vai ciparu līniju sistēmām; videotelefoni" atbilstoši 8517. tarifa pozīcijai (vai atbilstoši attiecīgajai daļu pozīcijai, tas ir — 8517. vai 8548. tarifa pozīcijai atbilstoši XVI iedaļas 2. piezīmes b) vai c) punktam)?
- 3) Vai tie raksturīgie produktu paraugi, par kuru klasifikāciju ir izcēlies strīds lietas dalībnieku starpā un kuri var savienot LAN tīklus, vienmēr ir jāklasificē atbilstoši 84. nodaļai vai arī šādi produkti līdz ar to veic īpašas no datu apstrādes atšķirīgas funkcijas 84. nodaļas 5.E piezīmes izpratnē?
- 4) Ņemot vērā atbildes uz pirmajiem trim jautājumiem, kāda ir pozīcija attiecībā uz šīsijas produktiem?

(¹) Padomes 1987. gada 23. jūlija Regula (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV L 256, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 17. augustā — Eiropas Kopienu Komisija/Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

(Lieta C-390/07)

(2007/C 283/18)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — S. Pardo Quintillán, X. Lewis un H. van Vliet)

Atbildētāja: Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste