

2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerc-lietās ⁽¹⁾ 22. panta 2. punkta izpratnē tādejādi, ka dalībvalsts, kurā sabiedrībai ir domicils, tiesām ir izņēmuma jurisdikcija?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerc-lietās (OV L 12, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesfinanzhofs (Vācija) 2007. gada 8. augusta rīkojumu — STEKO Industriemontage GmbH/Finanzamt Speyer-Germersheim

(Lieta C-377/07)

(2007/C 283/11)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: STEKO Industriemontage GmbH

Atbildētāja: Finanzamt Speyer-Germersheim

Prejudiciālais jautājums

Vai ir pretrunā EKL 56. pantam dalībvalsts noteikumi, saskaņā ar kuriem aizliegums atskaitīt peļņas samazinājumu saistībā ar kapitālsabiedrības dalību citā kapitālsabiedrībā attiecībā uz ārvalstu dalību stājas spēkā ātrāk nekā attiecībā uz iekšzemes dalību?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs (Vācija) 2007. gada 10. augusta rīkojumu — M-K Europa GmbH & Co. KG/Stadt Regensburg

(Lieta C-383/07)

(2007/C 283/12)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: M-K Europa GmbH & Co. KG

Atbildētāja: Stadt Regensburg [Rēgensburgas pilsēta]

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, izvērtējot jautājumu par to, vai pārtikas produkts Regulas (EEK) Nr. 258/97 ⁽¹⁾ 1. panta 2. punkta izpratnē “līdz šim Kopienā nav ievērojami izmantots cilvēku uzturam”, ir nozīme faktam, ka pārtikas produkts īsi pirms 1997. gada 27. janvārī stājas spēkā minētā regula tika ieviests teritoriālā ziņā šauri ierobežotā Kopienas daļā (šajā lietā — Sanmarīno) un bija tur pieejams?
- 2) Vai pārtikas produkts nav uzskatāms par jaunu Regulas (EEK) Nr. 258/97 1. panta 1., 2. punkta izpratnē, ja visas pārtikas produkta ražošanā izmantotās sastāvdaļas līdz šim Kopienā cilvēku uzturam ir izmantotas ievērojamā daudzumā?
- 3) Vai Regulas (EEK) Nr. 258/97 1. panta 2. punkta d) apakšpunkts šaurākā izpratnē ir interpretējams tādejādi, ka grupā “pārtikas produkti [...], kas sastāv [...] no [...] alģēm” neietilpst pārtikas produkti, kas satur tikai tādas alģes, kas Kopienā līdz šim jau ir tikušas izmantotas cilvēku uzturam?
- 4) Vai pārtikas produkts Regulas (EEK) Nr. 258/97 1. panta 2. punkta e) apakšpunkta izpratnē var tikt uzskatīts par pārtikas produktu, “kam ir droša pārtikas produktu lietošanas vēsture”, ja informācija par pieredzi attiecībā uz tā drošumu lietošanā ir pieejama tikai saistībā ar reģioniem, kas atrodas ārpus Eiropas (šajā lietā — Japāna)?
- 5) Vai pārtikas produkts var tikt uzskatīts par produktu “kam ir droša pārtikas produktu lietošanas vēsture”, jo tas ir ražots atbilstoši vispārpieņemtajam ražošanas vai apstrādes procesam, izmantojot sastāvdaļas ar drošu lietošanas vēsturi, ja informācija par pieredzi attiecībā uz sastāvdaļu kombināciju un procesu nav pieejama?

6) Vai no Regulas (EEK) Nr. 258/97 1. panta 3. punkta, kas paredz, ka "vajadzības gadījumā [...] ar 13. pantā izklāstīto procedūru var noteikt, vai pārtikas produkts vai pārtikas produktu sastāvdaļa iekļaujas šā panta 2. punkta jomā", izriet uzņēmēja pienākums strīdu gadījumos lūgt veikt šādu konstatēšanas procedūru un gaidīt atbildi? Vai no tā un Regulas (EEK) Nr. 258/97 1. panta 2. punkta ir secināmi arī noteikumi saistībā ar pierādīšanas pienākumu un pienākumu sniegt materiālus pierādījumus?

(¹) OV L 43, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Verwaltungsgerichtshof (Austrija) 2007. gada 13. augustā rīkojumu — Wienstrom GmbH/Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

(Lieta C-384/07)

(2007/C 283/13)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Wienstrom GmbH

Atbildētājs: Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai EKL 88. panta 3. punkta pēdējais teikums prasa, lai valsts tiesa personai, kurai saskaņā ar valsts tiesībām principā ir tiesības saņemt atbalstu, noraida turpmāku atbalstu, atsaucoties uz minētajā pantā noteikto īstenošanas aizliegumu, kaut gan Komisija, pirmkārt, lai gan izsaka nožēlu par to, ka atbalsts nav paziņots, tomēr nav pieņēmusi ne negatīvu lēmumu 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999 4. panta 2. punkta nozīmē, ne arī pasākumus saskaņā ar 14. pantu, un, otrkārt, no dokumentiem neizriet trešo personu tiesību pārkāpums?
- 2) Vai īstenošanas aizliegums saskaņā ar EKL 88. panta 3. punktu iestājas pret valsts tiesību normu piemērošanu, ja

īstenošana balstās uz šī likuma jauno redakciju, kuras pasākumu saderību ar kopējo tirgu Komisija ir konstatējusi, kaut gan, pirmkārt, pasākumi attiecas uz laikposmu pirms šīs jaunās redakcijas un jauninājumi, kas bija noteicošie, lai apstiprinātu saderību, šajā laikposmā vēl nebija piemērojami, un, otrkārt, no dokumentiem neizriet trešo personu tiesību pārkāpums?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Consiglio di Stato (Itālija) 2007. gada 14. augusta rīkojumu — Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA/Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

(Lieta C-386/07)

(2007/C 283/14)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA

Atbildētājas: Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai par advokātu pakalpojumiem noteiktās minimālās samaksas un atlīdzības saistošais raksturs ir pasākums, kurš ir labvēlīgs attiecīgās profesionālās apvienības biedriem pretēji Līguma 81. un 10. pantā (bijušais 85. un 5. pants) noteiktajam?
- 2) Vai aizliegums tiesai, kad tā nosaka tiesāšanās izdevumus, samazināt tabulas ierakstos noteiktās minimālās robežas, piemērojot advokātu pakalpojumiem noteiktās minimālās atlīdzības un samaksas saistošo raksturu, ir tāds pasākums, kas pretēji Līguma 81. un 10. pantam ir labvēlīgs attiecīgās profesionālās apvienības biedriem?