

**Rezolutīvā daļa:**

1) nepieņemot noteiktajā termiņā normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas 2005. gada 8. aprīļa Direktīvu 2005/28/EK, ar ko nosaka labas klīniskās prakses principus un sīki izstrādātas pamatnostādnes attiecībā uz pētāmām cilvēkiem paredzētām zālēm, kā arī prasības attiecībā uz šādu zāļu ražošanas vai importēšanas atļauju, vai jebkurā gadījumā nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Čehijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 31. panta 1. punkts;

2) Čehijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 95, 28.4.2007.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Landgerichts Mannheim (Vācija) 2007. gada 12. jūlija rīkojumu — Kriminālprocess pret Karl Schwarz**

(Lieta C-321/07)

(2007/C 283/09)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Landgerichts Mannheim

**Lietas dalībnieks pamata procesā**

Karl Schwarz

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai, pretēji Direktīvas 91/439/EEK (<sup>1</sup>) 7. pantam, saskaņā ar Kopienas tiesībām ir iespējams, ka Eiropas Savienības pilsonim var piederēt attiecīgajā valstī derīga un vēl citas dalībvalsts vadītāja apliecība, kuras abas tika iegūtas pirms šīs citas dalībvalsts iestāšanās Eiropas Savienībā, un — šādā gadījumā —
- 2) vai, pirms *Fahrerlaubnisverordnung* [Noteikumi par transportlīdzekļa vadīšanas apliecību] (turpmāk tekstā — "FeV") spēkā stāšanās 1999. gada 1. janvārī, atņemot vēlāk izdoto otro attiecīgās valsts vadītāja apliecību par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā, iestājas tiesiskās sekas tādejādi,

ka arī pirmās, citā valstī agrāk izdotās, vadītāja apliecības derīgums nav jāpārbauda pēc šīs citas dalībvalsts iestāšanās, pat ja aizlieguma termiņš jau ir beidzies?

(<sup>1</sup>) Padomes 1991. gada 29. jūlija Direktīva par vadītāju apliecībām (OV L 237, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Supreme Court (Īrija) 2007. gada 6. augusta rīkojumu — Nicole Hassett un Cheryl Doherty/The Medical Defence Union Limited un MDU Services Limited pret Raymond Howard un Brian Davidson**

(Lieta C-372/07)

(2007/C 283/10)

Tiesvedības valoda — angļu

**Iesniedzējtiesa**

Supreme Court, Īrija

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājas: Nicole Hassett un Cheryl Doherty/The Medical Defence Union Limited un MDU Services Limited

Atbildētāji: Raymond Howard un Brian Davidson

**Prejudiciālais jautājums**

Ja mediķi izveido savstarpējas aizstāvības organizāciju, kuras juridiskā forma ir sabiedrība, kura tiek dibināta saskaņā ar dalībvalsts tiesību normām, ar mērķi tās biedriem, kas praktizē šajā un citā dalībvalstī, sniegt palīdzību un kompensāciju attiecībā uz to profesionālo darbību, un šādas palīdzības vai kompensācijas sniegšana ir atkarīga no šīs sabiedrības Valdes lēmuma, kas tiek pieņemts saskaņā ar statūtiem un tās absolūtas rīcības brīvību, vai tiesvedība, kurā citā dalībvalstī praktizējošs mediķis apstrīd saskaņā ar šo normu pieņemtu lēmumu par atteikumu sniegt viņam palīdzību vai piešķirt kompensāciju pamatojoties uz to, ka sabiedrība ir pārkāpusi līgumiskās vai citas attiecīgā mediķa tiesības, ir uzskatāma par tādu tiesvedību, kuras priekšmets ir sabiedrības institūcijas lēmuma spēkā esamība Padomes

2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerc-lietās <sup>(1)</sup> 22. panta 2. punkta izpratnē tādejādi, ka dalībvalsts, kurā sabiedrībai ir domicils, tiesām ir izņēmuma jurisdikcija?

<sup>(1)</sup> Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerc-lietās (OV L 12, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesfinanzhofs (Vācija) 2007. gada 8. augusta rīkojumu — STEKO Industriemontage GmbH/Finanzamt Speyer-Germersheim**

(Lieta C-377/07)

(2007/C 283/11)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: STEKO Industriemontage GmbH

Atbildētāja: Finanzamt Speyer-Germersheim

#### Prejudiciālais jautājums

Vai ir pretrunā EKL 56. pantam dalībvalsts noteikumi, saskaņā ar kuriem aizliegums atskaitīt peļņas samazinājumu saistībā ar kapitālsabiedrības dalību citā kapitālsabiedrībā attiecībā uz ārvalstu dalību stājas spēkā ātrāk nekā attiecībā uz iekšzemes dalību?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs (Vācija) 2007. gada 10. augusta rīkojumu — M-K Europa GmbH & Co. KG/Stadt Regensburg**

(Lieta C-383/07)

(2007/C 283/12)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: M-K Europa GmbH & Co. KG

Atbildētāja: Stadt Regensburg [Rēgensburgas pilsēta]

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, izvērtējot jautājumu par to, vai pārtikas produkts Regulas (EEK) Nr. 258/97 <sup>(1)</sup> 1. panta 2. punkta izpratnē "līdz šim Kopienā nav ievērojami izmantots cilvēku uzturam", ir nozīme faktam, ka pārtikas produkts īsi pirms 1997. gada 27. janvārī stājās spēkā minētā regula tika ievests teritoriālā ziņā šauri ierobežotā Kopienas daļā (šajā lietā — Sanmarīno) un bija tur pieejams?
- 2) Vai pārtikas produkts nav uzskatāms par jaunu Regulas (EEK) Nr. 258/97 1. panta 1., 2. punkta izpratnē, ja visas pārtikas produkta ražošanā izmantotās sastāvdaļas līdz šim Kopienā cilvēku uzturam ir izmantotas ievērojamā daudzumā?
- 3) Vai Regulas (EEK) Nr. 258/97 1. panta 2. punkta d) apakšpunkts šaurākā izpratnē ir interpretējams tādejādi, ka grupā "pārtikas produkti [...], kas sastāv [...] no [...] aļģēm" neietilpst pārtikas produkti, kas satur tikai tādas aļģes, kas Kopienā līdz šim jau ir tikušas izmantotas cilvēku uzturam?
- 4) Vai pārtikas produkts Regulas (EEK) Nr. 258/97 1. panta 2. punkta e) apakšpunkta izpratnē var tikt uzskatīts par pārtikas produktu, "kam ir droša pārtikas produktu lietošanas vēsture", ja informācija par pieredzi attiecībā uz tā drošumu lietošanā ir pieejama tikai saistībā ar reģioniem, kas atrodas ārpus Eiropas (šajā lietā — Japāna)?
- 5) Vai pārtikas produkts var tikt uzskatīts par produktu "kam ir droša pārtikas produktu lietošanas vēsture", jo tas ir ražots atbilstoši vispārpieņemtajam ražošanas vai apstrādes procesam, izmantojot sastāvdaļas ar drošu lietošanas vēsturi, ja informācija par pieredzi attiecībā uz sastāvdaļu kombināciju un procesu nav pieejama?