

2) Vai EKL 43. un 49. pants turpretim ir jāinterpretē tādējādi, ka atļaujas, ko dalībvalstu kompetentās iestādes izsniedz sporta pasākumu derību organizēšanai un kas nav spēkā tikai attiecīgajā valsts teritorijā, dod atļaujas īpašniekiem un to pilnvarotām trešajām personām tiesības piedāvāt slēgt un pildīt šādus līgumus arī citu dalībvalstu teritorijās, iepriekš nesaņemot arī vietējo atļauju?

pilnvarotām trešajām personām tiesības piedāvāt slēgt un pildīt šādus līgumus arī citu dalībvalstu teritorijās, iepriekš nesaņemot arī vietējo atļauju?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar *Conseil de prud'hommes de Beauvais* (Francija) 2007. gada 2. augusta rīkojumu — *Andreas Kunert/Land Baden-Württemberg*

(Lieta C-360/07)

(2007/C 269/40)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Stuttgart [Štutgartes Administratīvā tiesa]

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Andreas Kunert*

Atbildētāja: *Land Baden-Württemberg* [Bādenes-Virtembergas federālā zeme]

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai EKL 43. un 49. pants jāinterpretē tādējādi, ka tie aizliedz noteiktu azartspēļu, piemēram, sporta pasākumu derības un loteriju, valsts monopolu, ja attiecīgajā dalībvalstī principā netiek īstenota saskanīga un sistemātiska azartspēļu ierobežošanas politika, tādēļ, ka valsts licencēti spēļu organizatori aicina piedalīties citās azartspēlēs — piemēram, valsts derībās sporta pasākumos un loterijās, — un tās reklamē, un privāti pakalpojumu sniedzēji drīkst organizēt citas spēles ar tikpat augstu vai pat augstāku atkarībā nonākšanas potenciālu, kā, piemēram, sporta pasākumu derības (zirgu skriešanas sacīkstes), spēles spēļu automātos un spēļu bankās?
- 2) Vai EKL 43. un 49. pants turpretim ir jāinterpretē tādējādi, ka atļaujas, ko dalībvalstu kompetentās iestādes izsniedz sporta pasākumu derību organizēšanai un kas nav spēkā tikai attiecīgajā valsts teritorijā, dod atļaujas īpašniekiem un to

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar *Conseil de prud'hommes de Beauvais* (Francija) 2007. gada 2. augusta rīkojumu — *Olivier Polier/Najar EURL*

(Lieta C-361/07)

(2007/C 269/41)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil de prud'hommes de Beauvais

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Olivier Polier*

Atbildētājs: *Najar EURL*

Prejudiciālais jautājums:

vai ir likumīgs 2005. gada 2. augusta rīkojums Nr. 2005-893 ⁽¹⁾, kas ļauj atlaist darba ņēmēju divu gadu konsolidācijas periodā, ko paredz līgums par jaunu pieņemšanu darbā, nenorādot līguma laušanas likumības pamatojumu un nesniedzot iepriekšēju informāciju par:

- 1) Eiropas tiesībām, kādas tās ir noteiktas Pamattiesību hartā, kas nosaka darba ņēmēja tiesības netikt atlaistam bez vērā ņemama iemesla;
- 2) Starptautiskās Darba organizācijas [Konvenciju Nr.] 158 par atlaišanu no darba, un
- 3) Eiropas Sociālās hartas noteikumiem?

⁽¹⁾ 2005. gada 2. augusta rīkojums Nr. 2005-893 par darba līgumiem "nouvelles embauches" ["jauna pieņemšana darbā"], JORF, Nr. 179/, 2005. gada 3. augusts, 12689. lpp.