

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Sächsisches Landessozialgericht (Vācija) 2007. gada 30. jūlijā rīkojumu — Kattner Stahlbau GmbH/Maschinenbau- und Metall- Berufsgenossenschaft

(Lieta C-350/07)

(2007/C 269/37)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Sächsisches Landessozialgericht

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Kattner Stahlbau GmbH

Atbildētāja: Maschinenbau- und Metall- Berufsgenossenschaft

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Maschinenbau- und Metall- Berufsgenossenschaft [Mašīnbūves un metāla nozares arodbiedrība] ir uzņēmums EKL 85. un 86. panta izpratnē?
- 2) Vai prasītājai noteiktā obligātā dalība atbildētājas arodbiedrībā pārkāpj Kopienų tiesību normas?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Verwaltungsgericht Stuttgart (Vācija) 2007. gada 2. augusta rīkojumu — Kulpa Automatenervice Asperg GmbH/Land Baden-Württemberg

(Lieta C-358/07)

(2007/C 269/38)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Stuttgart [Štutgartes Administratīvā tiesa]

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Kulpa Automatenervice Asperg GmbH

Atbildētāja: Land Baden-Württemberg [Bādenes-Virtembergas federālā zeme]

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai EKL 43. un 49. pants jāinterpretē tādējādi, ka tie aizliedz noteiktu azartspēļu, piemēram, sporta pasākumu derības un

loteriju, valsts monopolu, ja attiecīgajā dalībvalstī principā netiek īstenota saskanīga un sistemātiska azartspēļu ierobežošanas politika, tādēļ, ka valsts licencēti spēļu organizatori aicina piedalīties citās azartspēlēs — piemēram, valsts derībās sporta pasākumos un loterijās, — un tās reklamē, un privāti pakalpojumu sniedzēji drīkst organizēt citas spēles ar tikpat augstu vai pat augstāku atkarībā nonākšanas potenciālu, kā, piemēram, sporta pasākumu derības (zirgu skriešanas sacīkstes), spēles spēļu automātos un spēļu bankās?

- 2) Vai EKL 43. un 49. pants turpretim ir jāinterpretē tādējādi, ka atļaujas, ko dalībvalstu kompetentās iestādes izsniedz sporta pasākumu derību organizēšanai un kas nav spēkā tikai attiecīgajā valsts teritorijā, dod atļaujas īpašniekiem un to pilnvarotām trešajām personām tiesības piedāvāt slēgt un pildīt šādus līgumus arī citu dalībvalstu teritorijās, iepriekš nesaņemot arī vietējo atļauju?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Verwaltungsgericht Stuttgart (Vācija) 2007. gada 2. augusta rīkojumu — SOBO Sport & Entertainment GmbH/Land Baden-Württemberg

(Lieta C-359/07)

(2007/C 269/39)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Stuttgart [Štutgartes Administratīvā tiesa]

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: SOBO Sport & Entertainment GmbH

Atbildētāja: Land Baden-Württemberg [Bādenes-Virtembergas federālā zeme]

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai EKL 43. un 49. pants jāinterpretē tādējādi, ka tie aizliedz noteiktu azartspēļu, piemēram, sporta pasākumu derības un loteriju, valsts monopolu, ja attiecīgajā dalībvalstī principā netiek īstenota saskanīga un sistemātiska azartspēļu ierobežošanas politika, tādēļ, ka valsts licencēti spēļu organizatori aicina piedalīties citās azartspēlēs — piemēram, valsts derībās sporta pasākumos un loterijās, — un tās reklamē, un privāti pakalpojumu sniedzēji drīkst organizēt citas spēles ar tikpat augstu vai pat augstāku atkarībā nonākšanas potenciālu, kā, piemēram, sporta pasākumu derības (zirgu skriešanas sacīkstes), spēles spēļu automātos un spēļu bankās?