

Turklāt prasītājs norāda, ka pastāv divas iespējas: vai nu "Biotehnoloģijas un praktiskās genomikas" nodaļa tiek saglabāta arī turpmāk, tikai tai ir cits nosaukums un citi uzdevumi, vai arī tā patiešām tiek likvidēta. Pirmajā gadījumā administrācijai ir jāizpilda 14. decembra spriedums, bet otrajā gadījumā administrācijai bija jāuzsāk procedūra, lai ieceltu amatā pēc reorganizācijas izveidoto nodaļu vadītājus, un tādējādi jādod iespēja prasītājam pieteikt savu kandidatūru. Tā kā šāda procedūra netika uzsākta, atbildētāja ir pārkāpusi Eiropas Kopienu Civildienesta noteikumu 4., 7., 27. un 29. pantu un principu par tiesībām uz karjeru.

(¹) OV C 331, 30.12.2006., 47. lpp.

noteikumu grozījumu stāšanās spēkā, un vieni tika iecelti A*10/AD 10 pakāpē, bet citi, tostarp arī prasītājs, — A*9/AD 9 pakāpē. Prasītājs apgalvo, ka ir pārkāpts vienlīdzīgas atlīdzības un karjeras veicināšanas princips.

Prasība, kas celta 2007. gada 14. augustā — Zangerl-Posselt/Komisija

(Lieta F-83/07)

(2007/C 235/60)

Tiesvedības valoda — vācu

Prasība, kas celta 2007. gada 6. augustā — Dittert/Komisija

(Lieta F-82/07)

(2007/C 235/59)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Daniel Dittert, Luksemburga (Luksemburga) (pārstāvji — B. Cortese un C. Cortese, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Eiropas Kopienu Komisijas 2006. gada paaugstināšanas amatā ietvaros pieņemto lēmumu paaugstināt prasītāju AD 9, nevis AD 10 pakāpē, ko apstiprina šās pašas iestādes 2007. gada 23. aprīļa lēmums, ar kuru noraidīta prasītāja sūdzība Nr. R/132/07;
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs, Komisijas ierēdnis, kurš, sākot ar 2002. gada 1. aprīli, tika paaugstināts amatā agrākajā A 7 pakāpē, 2004. gada 30. aprīlī tika paaugstināts A 6 pakāpē. 2004. gada 1. maijā iecelējinstiucija prasītāja personīgajā lietā aizstāja A 7 pakāpi ar jauno A*8 pakāpi, kā grozījumu iemeslu norādot "2004. gada 1. maija karjeras reformu". Pēc tam, sākot ar 2006. gada 1. maiju, A*8 pakāpe tika pārdēvēta par AD 8 pakāpi.

Prasītājs apgalvo, ka gan 2004. gadā amatā paaugstinātie ierēdņi, gan tie, kuri tika paaugstināti amatā 2005. vai 2006. gadā, sākot ar agrāko A 7 pakāpi, tika paaugstināti amatā pēc Civildienesta

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Brigitte Zangerl-Posselt, Saarbrücken (Vācija) (pārstāvis — S. Paulmann, *Rechtsanwalt*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt konkursa EPSO/AST/27/6 (Asistenti/-es (AST1) vācu valodas novirziens) atlases komisijas lēmumu, kas prasītājai paziņots ar EPSO 2007. gada 18. jūnija vēstuli un apstiprināts ar 2007. gada 25. jūlija vēstuli, nepielaist viņu pie šī konkursa praktiskā un mutvārdu pārbaudījuma,
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Konkursa EPSO/AST/27/6 (Asistenti/-es (AST1) vācu valodas novirziens, sekretāra amats) atlases komisija prasītāju nepielauda pie praktiskā un mutvārdu pārbaudījuma, jo tā nevarot pierādīt, ka tai būtu nepieciešamā izglītība (*Abitur*).

Prasītāja uzskata, ka viņas izglītība (*Realschulabschluss*) atbilst paziņojuma par konkursu prasību A.II.1 punkta ii) apakšpunktam. Izglītības klasifikācija kā Vācijā, tā arī Eiropas līmenī tiek veikta saskaņā ar UNESCO izveidoto 1997. gada *International Standard Classification of Education (ISCED)* un tajā lietotā terminoloģija bija izmantota arī paziņojumā par konkursu. Saskaņā ar to pamatizglītība [*Realschulabschluss*] ir pieskaitāma pie pamatizglītības (*ISCED* 2. pakāpe) un sniedz iespēju iegūt profesionālo izglītību (*ISCED* 4. pakāpe).

Turklāt prasītāja norāda uz atbildētājas pieņemtā lēmuma nepietiekamu un kļūdainu pamatojumu.