

- piespriet atbildētājam atlīdzināt cieto kaitējumu: gan profesionālo un materiālo kaitējumu (atsaucoties uz samaksu un pabalstiem, kuri prasītājam bija jāsaņem no 2006. gada 1. novembra līdz atgriešanās dienestā dienai sakarā ar apstrīdēto lēmumu atcelšanu), gan morālo kaitējumu (atsaucoties uz aptuvenu summu 50 000 EUR apmērā);
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojot savu prasību, prasītājs norāda četrus pamatus, no kuriem pirmais izriet no Eiropas Kopienu Civildienesta noteikumu 34. panta pārkāpuma, no pienākuma sniegt palīdzību un labas pārvaldības principa neievērošanas. It īpaši, viņa pārbaudes laiks ir norisinājies anormālos apstākļos, kas ir pretēji vairākiem iekšējiem procesuāliem noteikumiem.

Otrais pamats izriet no pienākuma norādīt pamatojumu neievērošanas, jo lēmumā par atbrīvošanu no amata nav sniegti paskaidrojumi un tajā parādās pretrunīgi vērtējumi, kas ir mazāk labvēlīgi nekā vērtējumi pirmajā ziņojumā par pārbaudāmo.

Trešajā pamatā prasītājs apgalvo, ka lēmums par atbrīvošanu no amata ir nesamērīgs un tajā ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, jo, pirmkārt, lēmumā nav ņemti vērā dažu personības pārbauzu rezultāti un, otrkārt, sakarā ar negatīvu vērtējumu kā nodaļas vadītājam, pat ja tas būtu pamatots, viņu varēja tikai pārcelt darbā uz amatu, kurā nav šādu pienākumu.

Ceturtajā pamatā prasītājs atsaucas uz tiesību uz aizstāvību neievērošanu un vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpšanu, jo lēmums viņu atbrīvot no amata tika pieņemts, balstoties uz ziņojumiem, viņu iepriekš neuzklausot, no kuriem pēdējais ziņojums tika pabeigts, pārkāpjot piemērojamos procesuālos noteikumus.

Prasība, kas celta 2007. gada 29. jūlijā — Brown un Volpato/Komisija

(Lieta F-75/07)

(2007/C 235/55)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Colin Brown (Brisele, Beļģija) un Alberto Volpato (Maskava, Krievija) (pārstāvji — B. Cortese un C. Cortese, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Eiropas Kopienu Komisijas lēmumu, kas publicēts 2006. gada 17. novembra Administratīvajā paziņojumā Nr. 55-2006, tiktāl, ciktāl tajā ir paredzēts 2006. gada paaugstinājumu sakarā prasītājus paaugstināt AD 9 pakāpes 1. līmenī;
- vajadzības gadījumā atcelt Eiropas Kopienu Komisijas 2007. gada 23. aprīļa lēmumus tiktāl, ciktāl ar to ir noraidītas prasītāju iesniegtās sūdzības;
- piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji, kas ir Komisijas ierēdņi, apstrīd lēmumu par viņu paaugstināšanu 2006. gadā AD9 pakāpē, kura ir jauna pakāpe, kas kopš 2004. gada 1. maija iekļauta starp AD8 (iepriekš — A7) un AD10 (iepriekš — A6) pakāpi. Viņi apgalvo, ka viņus būtu bijis jāpaaugstina nevis AD9, bet gan AD10 pakāpē, tāpat kā tas bija darīts 2004. gadā attiecībā uz ierēdņiem, kas tāpat kā prasītāji 2004. gada 30. aprīlī bija klasificēti A7 pakāpē un bija paaugstināmi augstākā A6 pakāpē.

Prasītāji izvirza ļoti līdzīgus prasības pamatus pirmajam un trešajam prasības pamatam lietā F-105/06 (1).

(1) OV L 281, 18.11.2006., 45. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 17. jūlijā — Birkhoff/Komisija

(Lieta F-76/07)

(2007/C 235/56)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Gerhard Birkhoff, Weitnau (Vācija) (pārstāvis — K. Hösgen, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt iecelējiestādes lēmumu par prasītāja 18.4.2007 sūdzību (Nr. R/16/07);
- piespriet atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja — pensionēta Eiropas Komisijas ierēdņa — meitai, kam ir tiesības saņemt uzturu, ir vajadzīgs ratiņkrēsls viņas muguras nervu paralīzes dēļ. Pēc prasītāja sniegtajām ziņām to vairāk nevar lietot, jo nolietojuma rezultātā tas ir salūzis. Prasītājs prasa izdevumu jaunam ratiņkrēslam uzņemšanos, ko Komisija ir noraidījusi.

Prasītājs apgalvo, ka ir pārkāptas viņa tiesības, atsaucoties uz Eiropas Kopienu Civildienesta noteikumu 72. un 110. pantu, skatītiem kopā ar Vispārīgo noteikumu par ierēdņu veselības aprūpes nodrošināšanu I pielikuma XII daļas F punkta 4. apakšpunktu.

**Prasība, kas celta 2007. gada 31. jūlijā —
Braun-Neumann/Parlaments**

(Lieta F-79/07)

(2007/C 235/57)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Kurt-Wolfgang Braun-Neumann, Merzig (Vācija) (pārstāvis — P. Ames, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāja prasījumi:

— piespriest atbildētājam ar atpakāejošu spēku no 2004. gada 1. augusta izmaksāt prasītājam apgādnieka zaudējuma pensijas otru pusi, kas viņam pienākas tāpēc, ka 2004. gada 25. jūlijā nomira viņa laulātā Gisela Mandt, dzimusi Neumann, EUR 1 670,84 apmērā mēnesī, pieskaitot procentus Eiropas Centrālās Bankas refinansēšanas likmes apmērā, palielinot to par 3 %;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Eiropas Parlaments atzina, ka prasītājam kā Gisela Mandt, dzimušas Neumann, atraitnim bija tiesības uz 50 % no apgādnieka zaudējuma pensijas. Prasītājs vēlas saņemt apgādnieka zaudējuma pensiju pilnā apmērā.

Prasība ir celta par Parlamenta lēmumu ņemt vērā mirušās otro laulību, lai gan Bayerischen Obersten Landesgericht 1999. gada 11. oktobra lēmumā saistībā ar pirmo laulību neatzina par spēkā esošu Namūras Tribunal de première instance 1995. gada 6. septembra spriedumu par laulības šķiršanu. Prasītājs apgalvo, ka viņš tādējādi ir vienīgais pārdzīvojušais laulātais, jo mirušās otrā laulība ar Wolfgang Mandt neesot bijusi likumīga.

**Prasība, kas celta 2007. gada 3. augustā —
Economidis/Komisija**

(Lieta F-80/07)

(2007/C 235/58)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Ioannis Economidis, Woluwé-St-Etienne (Beļģija) (pārstāvji — S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen un E. Marchal, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

— atcelt lēmumu par Pētniecības ģenerāldirektorāta (RTD ĢD) reorganizāciju tiktāl, ciktāl ar šo lēmumu amatā tiek iecelti F.1 nodaļas "Horizontālie aspekti un koordinācija" un F.5 nodaļas "Veselības biotehnoloģija" vadītāji.

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

2006. gada oktobrī Komisija, reorganizējot RTD ĢD, iecēla H un X par F.1 un F.5 nodaļu vadītājiem. Ar 2006. gada 14. decembra spriedumu lietā F-122/05 (¹) Economidis/Komisija Civildienesta tiesa atcēla Komisijas 2004. gada 23. decembra lēmumu par H iecelšanu par "Biotehnoloģijas un praktiskās genomikas" nodaļas, kas bija viena no tā paša vēl nereorganizētā ģenerāldirektorāta nodaļām, vadītāju.

Prasības pamatojumam prasītājs vispirms norāda uz EKL 233. panta pārkāpumu, jo Komisija, ņemot vērā minētā ĢD reorganizāciju, apgalvo, ka nav iespējams izpildīt 2006. gada 14. decembra spriedumu. Prasītājs uzskata, ka, tā kā 2004. gada 23. decembra lēmums tika atcelts, H nevarēja no jauna iecelt par nodaļas vadītāju, reorganizējot attiecīgo ģenerāldirektorātu.