

Ar savu astoto izvirzīto pamatu Komisija, visbeidzot, apgalvo, ka apstrīdētais spriedums ir pilnīgi nesamērīgs, jo ar to tiek pilnā apmērā atcelts Komisijas lēmums, lai gan būtu bijis iespējams nodalīt pamatsummu no maksājamo procentu summas, kā arī — nodalīt vienkāršas procentu likmes un saliktas procentu likmes izmantošanu.

(¹) Komisijas 2000. gada 12. jūlija Lēmums 2002/14/EK par valsts atbalstu, ko Francijas Republika ir piešķirusi *Scott Paper SA/Kimberly-Clark* (OV L 12, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar VAT and Duties Tribunal, Londona (Apvienotā Karaliste) 2007. gada 29. jūnija rīkojumu — J D Wetherspoon PLC/The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

(Lieta C-302/07)

(2007/C 211/38)

Tiesvedības valoda — angļu

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Landgericht Regensburg (Vācija) iesniegusi 2007. gada 21. jūnijā — Staatsanwaltschaft Regensburg/Klaus Bourquain

(Lieta C-297/07)

(2007/C 211/37)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Regensburg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Staatsanwaltschaft Regensburg*

Atbildētājs: *Klaus Bourquain*

Prejudiciālais jautājums

Vai saistībā ar 1990. gada 19. jūnijā Šengēnā parakstītās Konvencijas, ar ko īsteno Beniluksa Ekonomikas savienības valstu valdību, Vācijas Federatīvās Republikas un Francijas Republikas 1985. gada 14. jūnija Šengēnas Līgumu par pakāpenisku kontroles atcelšanu pie kopīgajām robežām (¹), 54. panta interpretāciju ir spēkā aizliegums vienas līgumslēdzēja puses likumiski notiesātu personu par to pašu nodarījumu saukt pie kriminālatbildības citai līgumslēdzējai pusei, ja šai personai noteikto sodu saskaņā ar tās valsts tiesībām, kas pieņēmusi spriedumu, nav iespējams izpildīt?

(¹) OV 2000, L 239, 19. lpp.

Iesniedzējtiesa

VAT and Duties Tribunal, Londona

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *J D Wetherspoon PLC*

Atbildētāja: *The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai PVN summu noapaļošanu regulē tikai valsts tiesības, vai arī Kopienas tiesības? Konkrētāk — vai Pirmās Direktīvas (¹) 2. panta pirmais un otrais punkts un Sestās Direktīvas (²) (2004. gada 1. janvāra redakcijā) 11. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunkts un/vai 12. panta 3. punkta a) apakšpunkts un/vai 22. panta 3. punkta b) apakšpunkts apstiprina to, ka noapaļošana ir Kopienas tiesību jautājums?
- 2) Konkrētāk:
 - i) Vai Kopienas tiesības liedz piemērot valsts tiesību normas vai valsts nodokļu iestādes praksi, kas prasa veikt ikvienas PVN summas noapaļošanu uz augšu, ja attiecīgā mazākās valūtas vienības daļa ir 0,50 vai pārsniedz to (piemēram, 0,5 peniji ir jānoapaļo uz augšu līdz tuvākajam pilnajam penijam)?
 - ii) Vai Kopienas tiesības prasa nodokļu maksātājiem atļaut noapaļot uz leju ikvienu PVN summu, kas ietver mazākās pieejamās valūtas vienības daļu?
- 3) PVN ietverošā pārdošanas darījumā — kurā līmenī Kopienas tiesības uzliek prasa piemērot noapaļošanu maksājamā PVN aprēķināšanai: katras atsevišķās vienības līmenī, vienādu preču grupas līmenī, katrā piegādē (ja tajā pašā grozā tiek ietverta vairāk par vienu piegādi), katrā darījuma/kopējā groza līmenī, vai katrā PVN atskaites periodā vai kādā citā līmenī?

4) Vai atbildi uz kādu no jautājumiem ietekmē Kopiesas tiesību vienlīdzīgas attieksmes un fiskālās neitralitātes principi, it īpaši ņemot vērā, ka Apvienotajā Karalistē pastāv atbilstošo nodokļu iestāžu paredzēta atkāpe, kas tikai dažiem tirgotājiem ļauj deklarējamās PVN summas noapaļot uz leju?

(¹) Padomes 1967. gada 11. aprīļa Pirmā direktīva Nr. 67/227/EEK par dalībvalstu tiesību aktu par apgrozījuma nodokļiem saskaņošanu (OV 71, 1301. lpp.).

(²) Padomes 1977. gada 17. maija Sestās Direktīva Nr. 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Korkein hallinto-oikeus (Somija) 2007. gada 29. jūnija rīkojumu — Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy

(Lieta C-303/07)

(2007/C 211/39)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy

Atbildētāji: Uudenmaan verovirasto un Helsinku pilsēta

Prejudiciālais jautājums

Vai EKL 43. un 48., kā arī EKL 56. un 58. pants ir interpretējami tādējādi, ka tajos garantēto pamatbrīvību īstenošanas nolūkā akciju sabiedrība vai ieguldījumu fonds, kas dibināti saskaņā ar Somijas tiesību aktiem, un ieguldījumu sabiedrība ar mainīgu pamatkapitālu, kas dibināta saskaņā ar Luksemburgas tiesību aktiem, ir uzskatāmi par salīdzināmiem, kaut arī Somijas tiesību aktos nepastāv tāda sabiedrības juridiskā forma, kas pilnībā atbilstu ieguldījumu sabiedrībai ar mainīgu pamatkapitālu, ja vienlaikus ir jāņem vērā, ka ieguldījumu sabiedrība ar mainīgu pamatkapitālu, kas ir sabiedrība, kas dibināta saskaņā ar Luksemburgas tiesību aktiem, nav minēta to sabiedrību sarakstā, kas ietvertas Direktīvas 90/435/EEK (¹) 2. panta a) apakšpunktā — kam ir pielāgots šajā lietā piemērojamais Somijas tiesiskais regulējums par nodokļa ieturējumu ienākumu gūšanas vietā, un turklāt vēl ir jāņem vērā, ka ieguldījumu sabiedrība ar mainīgu pamatkapitālu saskaņā ar Luksemburgas valsts nodokļu tiesisko

regulējumu ir atbrīvota no ienākuma nodokļa? Vai, ņemot vērā šos apstākļus, ir pārākpieti iepriekš minētie EK līguma panti, ja Luksemburgā reģistrētā ieguldījumu sabiedrība ar mainīgu pamatkapitālu kā dividendžu saņēmēja Somijā nav atbrīvota no dividendēm piemērojamā nodokļa ieturējuma ienākumu gūšanas vietā?

(¹) Padomes 1990. gada 23. jūlija Direktīva 90/435/EEK par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro mātesuzņēmumiem un meitasuzņēmumiem, kas atrodas dažādās dalībvalstīs (OV L 225, 6. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesgerichtshof (Vācija) 2007. gada 2. jūlija rīkojumu — Directmedia Publishing GmbH/1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. Prof. Dr. Ulrich Knoop

(Lieta C-304/07)

(2007/C 211/40)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Directmedia Publishing GmbH

Atbildētāji: 1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. Prof. Dr. Ulrich Knoop

Prejudiciālais jautājums

Vai datu pārņemšana no (saskaņā ar Direktīvas 96/9/EK 7. panta 1. punktu) aizsargājamas datubāzes citā datubāzē ir uzskatāma par iegūšanu Eiropas Parlamenta un Padomes 1996. gada 11. marta Direktīvas 96/9/EK par datubāzu tiesisko aizsardzību (¹) 7. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratnē, ja tā tiek īstenota, pamatojoties uz informācijas pieprasījumiem datubāzē pēc individuāla vērtējuma, vai arī iegūšana šīs tiesību normas izpratnē ir konstatējama tikai tādā gadījumā, ja (fiziski) notikusi datubāzes satura nokopēšana?

(¹) OV L 77, 20. lpp.