

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību (⁽¹⁾) 3. panta 1. punkta 1. apakšpunkta pirmajā teikumā reglamentētais noilguma termiņš ir piemērojams arī gadījumos, ja pārkāpums tika izdarīts vai beidzās pirms stājās spēkā Regula (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95?
- 2) Vai minētajā punktā reglamentētais noilguma termiņš vispār ir piemērojams tādiem administratīviem pasākumiem kā piešķirtās eksporta kompensācijas atgūšana, pamatojoties uz pārkāpumu?

Gadījumā, ja uz šiem jautājumiem tiktu atbildēts apstiprinoši:

- 3) Vai ilgāku termiņu, ko saskaņā ar Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 3. panta 3. punktu dalībvalsts var noteikt, drīkst piemērot arī gadījumos, ja šāds ilgāks termiņš bija noteikts dalībvalsts tiesībās vēl, pirms tika izdota iepriekš minētā regula? Vai šādu ilgāku termiņu var piemērot arī gadījumos, ja tas nebija paredzēts specifiskā tiesiskajā regulējumā eksporta kompensācijas atgūšanai vai kopumā administratīvos pasākumos, bet gan izrietēja no attiecīgās dalībvalsts vispārēja tiesiskā regulējuma (standarta noteikumiem), kas ietver visus noilguma gadījumus, kas nav atsevišķi reglamentēti?

(⁽¹⁾) OV L 312, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesfinanzhof (Vācija) 2007. gada 13. jūnija rīkojumu — Ze Fu Fleischhandel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Lieta C-280/07)

(2007/C 211/30)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību (⁽¹⁾) 3. panta 1. punkta 1. apakšpunkta pirmajā teikumā reglamentētais noilguma termiņš ir piemērojams arī gadījumos, ja pārkāpums tika izdarīts vai beidzās pirms stājās spēkā Regula (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95?
- 2) Vai minētajā punktā reglamentētais noilguma termiņš vispār ir piemērojams tādiem administratīviem pasākumiem kā piešķirtās eksporta kompensācijas atgūšana, pamatojoties uz pārkāpumu?

Gadījumā, ja uz šiem jautājumiem tiktu atbildēts apstiprinoši:

- 3) Vai ilgāku termiņu, ko saskaņā ar Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 3. panta 3. punktu dalībvalsts var noteikt, drīkst piemērot arī gadījumos, ja šāds ilgāks termiņš bija noteikts dalībvalsts tiesībās vēl, pirms tika izdota iepriekš minētā regula? Vai šādu ilgāku termiņu var piemērot arī gadījumos, ja tas nebija paredzēts specifiskā tiesiskajā regulējumā eksporta kompensācijas atgūšanai vai kopumā administratīvos pasākumos, bet gan izrietēja no attiecīgās dalībvalsts vispārēja tiesiskā regulējuma (standarta noteikumiem), kas ietver visus noilguma gadījumus, kas nav atsevišķi reglamentēti?

(⁽¹⁾) OV L 312, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesfinanzhof (Vācija) 2007. gada 13. jūnija rīkojumu — Bayerische Hypotheken — und Vereinsbank AG/Hauptzollamt Hamburg — Jonas

(Lieta C-281/07)

(2007/C 211/31)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Bayerische Hypotheken — und Vereinsbank AG

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg — Jonas

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienų finanšu interešu aizsardzību⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta pirmās daļas pirmais teikums ir piemērojams eksportētājam nepamatoti piešķirtas eksporta kompensācijas atgūšanas prasījumiem arī gadījumos, ja šis eksportētājs nav izdarījis pārkāpumu?

Gadījumā, ja uz jautājumu tiktu atbildēts apstiprinoši:

2) Vai šī tiesību norma ir atbilstoši piemērojama šādu labumu atgūšanas prasījumiem, kas vērsti pret personu, kam eksportētājs ir nodevis tiesības saņemt eksporta kompensāciju?

⁽¹⁾ OV L 312, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 13. jūnijā — Eiropas Kopienų Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste

(Lieta C-286/07)

(2007/C 211/32)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — B. Stromsky)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, pirms tādu transportlīdzekļu reģistrācijas, kas iepriekš bijuši reģistrēti citās dalībvalstīs, pieprasot iesniegt izrakstu par pārdevēja reģistrāciju komercreģistrā, kaut arī šāds izraksts netiek prasīts attiecībā uz transportlīdzekļiem, kuri iepriekš bijuši reģistrēti Luksemburgā, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Eiropas Kopienų dibināšanas līguma 28. pants;

— piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savā prasībā Komisija kritizē nosacījumus, ko atbildētāja paredzējusi tādu lietotu transportlīdzekļu reģistrācijai, kuri iepriekš ir bijuši reģistrēti citā dalībvalstī.

Pirms minēto transportlīdzekļu reģistrācijas Luksemburgā, pārbaudot papildu dokumentus un it īpaši pieprasot iesniegt oficiālu izrakstu par transportlīdzekļa pārdevēja reģistrāciju komercreģistrā, atbildētāja apgrūtinā tādu transportlīdzekļu ieviešanu, kas iepriekš ir bijuši reģistrēti citās dalībvalstīs, un tādējādi preču brīvu apriti.

Šāds šķērslis ir aizliegts ar EKL 28. pantu un tas it īpaši traucē tāpēc, ka attiecas galvenokārt uz ievestajiem transportlīdzekļiem, bet attiecībā uz lietotajiem transportlīdzekļiem, kas iepriekš ir bijuši reģistrēti Luksemburgā, netiek veiktas tādas pašas dokumentu pārbaudes.

Turklāt pamatojums, ko šim šķērslim ir norādījusi atbildētāja, ir maz ticams, jo tās rīcībā jau bija nozīmīgi kontroles līdzekļi, lai pārlicinātos, ka attiecīgie transportlīdzekļi nav ievesti nelikumīgi, un katrā ziņā tā varēja veikt pasākumus, kas ir mazāk radikāli nekā reģistrācijas atteikums gadījumā, ja netiek sniegts pašreiz pieprasītais izraksts no komercreģistra, piemēram, reģistrācijas procedūras atlikšana uz laiku, kas nepieciešams, lai administratīvās iestādes veiktu pārbaudi.

Prasība, kas celta 2007. gada 14. jūnijā — Eiropas Kopienų Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-287/07)

(2007/C 211/33)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — B. Stromsky un D. Kukovec)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste

Prasījumi:

1. atzīt, ka, nepieņemot visus tos normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs⁽¹⁾, prasības, Belģijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 71. pants;