

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Corte d'appello di Firenze (Itālija) 2007. gada 11. jūnija rīkojumu — Nancy Delay/Università degli studi di Firenze, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Itālijas Republika

(Lieta C-276/07)

(2007/C 211/27)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte d'appello di Firenze

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Nancy Delay

Atbildētāji: Università degli studi di Firenze, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Itālijas Republika

Prejudiciālais jautājums

Vai Dibināšanas līguma 39. pants un atvasinātie tiesību akti (tostarp no 2001. gada 21. jūnija sprieduma lietā C-212/99 un 2006. gada 18. jūlija sprieduma lietā C-119/04 izrietošā interpretācija) var tikt interpretēti tādā nozīmē, ka ir likumīgs tāds tiesiskais regulējums, kas tiek attiecināts uz tā sauktajiem "apmaiņas lektoriem", kuri iepriekš ir pieņemti darbā, pamatojoties uz darba līgumu uz noteiktu laiku (saskaņā ar Likumu Nr. 62/1967), un kas gadījumā, ja šāds līgums tiek aizvietots ar līgumu uz nenoteiktu laiku, nenodrošina visu to tiesību aizsardzību, kuras iegūtas, sākot no to pirmās nodarbinātības dienas, rada sekas ne tikai attiecībā uz atalgojuma paaugstinājumu, bet arī attiecībā uz darba stāža ņemšanu vērā un darba devēja veiktajam iemaksām sociālā nodrošinājuma sistēmā?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesfinanzhof (Vācija) 2007. gada 13. jūnija rīkojumu — Josef Vosding Schlacht-, Kühl- und Zerlegebetrieb GmbH & Co./Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Lieta C-278/07)

(2007/C 211/28)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Josef Vosding Schlacht-, Kühl- und Zerlegebetrieb GmbH & Co.

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību (⁽¹⁾) 3. panta 1. punkta 1. apakšpunkta pirmajā teikumā reglamentētais noilguma termiņš ir piemērojams arī gadījumos, ja pārkāpums tika izdarīts vai beidzās pirms stājās spēkā Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95?
- 2) Vai minētajā punktā reglamentētais noilguma termiņš vispār ir piemērojams tādiem administratīviem pasākumiem kā piešķirtās eksporta kompensācijas atgūšana, pamatojoties uz pārkāpumu?

Gadījumā, ja uz šiem jautājumiem tiktu atbildēts apstiprināti:

- 3) Vai ilgāku termiņu, ko saskaņā ar Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 3. panta 3. punktu dalībvalsts var noteikt, drīkst piemērot arī gadījumos, ja šāds ilgāks termiņš bija noteikts dalībvalsts tiesībās vēl, pirms tika izdota iepriekš minētā regula? Vai šādu ilgāku termiņu var piemērot arī gadījumos, ja tas nebija paredzēts specifiskā tiesiskajā regulējumā eksporta kompensācijas atgūšanai vai kopumā administratīvos pasākumos, bet gan izrietēja no attiecīgās dalībvalsts vispārēja tiesiskā regulējuma (standarta noteikumiem), kas ietver visus noilguma gadījumus, kas nav atsevišķi reglamentēti?

⁽¹⁾ OV L 312, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesfinanzhof (Vācija) 2007. gada 13. jūnija rīkojumu — Vion Trading GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Lieta C-279/07)

(2007/C 211/29)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Vion Trading GmbH

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību (⁽¹⁾) 3. panta 1. punkta 1. apakšpunkta pirmajā teikumā reglamentētais noilguma termiņš ir piemērojams arī gadījumos, ja pārkāpums tika izdarīts vai beidzās pirms stājās spēkā Regula (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95?
- 2) Vai minētajā punktā reglamentētais noilguma termiņš vispār ir piemērojams tādiem administratīviem pasākumiem kā piešķirtās eksporta kompensācijas atgūšana, pamatojoties uz pārkāpumu?

Gadījumā, ja uz šiem jautājumiem tiktu atbildēts apstiprinoši:

- 3) Vai ilgāku termiņu, ko saskaņā ar Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 3. panta 3. punktu dalībvalsts var noteikt, drīkst piemērot arī gadījumos, ja šāds ilgāks termiņš bija noteikts dalībvalsts tiesībās vēl, pirms tika izdota iepriekš minētā regula? Vai šādu ilgāku termiņu var piemērot arī gadījumos, ja tas nebija paredzēts specifiskā tiesiskajā regulējumā eksporta kompensācijas atgūšanai vai kopumā administratīvos pasākumos, bet gan izrietēja no attiecīgās dalībvalsts vispārēja tiesiskā regulējuma (standarta noteikumiem), kas ietver visus noilguma gadījumus, kas nav atsevišķi reglamentēti?

(⁽¹⁾) OV L 312, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesfinanzhof (Vācija) 2007. gada 13. jūnija rīkojumu — Ze Fu Fleischhandel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Lieta C-280/07)

(2007/C 211/30)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību (⁽¹⁾) 3. panta 1. punkta 1. apakšpunkta pirmajā teikumā reglamentētais noilguma termiņš ir piemērojams arī gadījumos, ja pārkāpums tika izdarīts vai beidzās pirms stājās spēkā Regula (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95?
- 2) Vai minētajā punktā reglamentētais noilguma termiņš vispār ir piemērojams tādiem administratīviem pasākumiem kā piešķirtās eksporta kompensācijas atgūšana, pamatojoties uz pārkāpumu?

Gadījumā, ja uz šiem jautājumiem tiktu atbildēts apstiprinoši:

- 3) Vai ilgāku termiņu, ko saskaņā ar Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 3. panta 3. punktu dalībvalsts var noteikt, drīkst piemērot arī gadījumos, ja šāds ilgāks termiņš bija noteikts dalībvalsts tiesībās vēl, pirms tika izdota iepriekš minētā regula? Vai šādu ilgāku termiņu var piemērot arī gadījumos, ja tas nebija paredzēts specifiskā tiesiskajā regulējumā eksporta kompensācijas atgūšanai vai kopumā administratīvos pasākumos, bet gan izrietēja no attiecīgās dalībvalsts vispārēja tiesiskā regulējuma (standarta noteikumiem), kas ietver visus noilguma gadījumus, kas nav atsevišķi reglamentēti?

(⁽¹⁾) OV L 312, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesfinanzhof (Vācija) 2007. gada 13. jūnija rīkojumu — Bayerische Hypotheken — und Vereinsbank AG/Hauptzollamt Hamburg — Jonas

(Lieta C-281/07)

(2007/C 211/31)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Bayerische Hypotheken — und Vereinsbank AG

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg — Jonas