

Apelācijas vienpadsmitais līdz trīspadsmitais pamats attiecas uz kļūdām tiesību piemērošanā pēc būtības attiecībā uz apstrīdēto zemes gabalu.

Apelācijas vienpadsmitais pamats attiecas uz Orleānas Padomes 1994. gada 27. maija protokolu, kas tika novērtēts kā "ļoti īss apkopojums bez detalizēta izskaidrojuma".

Apelācijas divpadsmitais pamats attiecas uz metodi, ar kādu tika novērtēts valsts atbalsta apmērs pārskaitījumos materiālā izteiksmē, un tas ir līdzīgs devītajam apelācijas pamatam. Nepastāvot atbalsta piešķiršanas dienas apstiprinājumam vai atklātam konkursam, Komisijai ir tiesības piemērot attiecīgajā vietā pastāvošo vērtību. Tas it īpaši bija pamatoti šajā lietā, jo trešā zemes gabala iegāde tika pielāgota *Scott* vajadzībām. Pārsūdzētā sprieduma pamatojums attiecībā uz nodokļu revīziju ir atkarīgs no apstrīdētajām procesuālām neatbilstībām un citām kļūdām tiesību piemērošanā; un jebkurā gadījumā tas ir kļūdaini pēc būtības.

Apelācijas trīspadsmitais pamats attiecas uz Komisijas kļūdām, piemērojot uz izmaksām balstītu metodi. Pārsūdzētā sprieduma secinājumi ir atkarīgi no apstrīdētajām procesuālajām nepilnībām un citām kļūdām tiesību piemērošanā. Komisijas izmaksu aprēķins bija viszemākais iespējamais, kā to apgalvoja gan Francija, gan *Scott*. Fakti un pierādījumi, kuri attaisno Komisiju ir: Piedāvājuma dokuments; apstrīdētais *Galtier* un *Commissaire aux Apports* izvērtējums; Orleānas Padomes 1994. gada 27. maija protokols; un trīs zemes gabalu iepirkšanas vidējā cena. Nepastāv pamats, lai atceltu apstrīdēto lēmumu, balstoties uz to, ka valsts atbalsts varēja būt lielāks.

Apelācijas četrpadsmitais pamats attiecas uz pieprasījumu sniegt informāciju, it īpaši saistībā ar apstrīdēto zemes gabalu, metodi, atbilstoši kurai tika aprēķināts valsts atbalsta apmērs, un attiecībā uz trīs zemes gabalu iepirkumiem. Tas ir procesuāls jautājums, bet tas tiek apskatīts nobeigumā, jo tas ir saistīts ar apelācijas trīspadsmito pamatu.

Ar apelācijas piecpadsmito pamatu Komisija pieprasa Tiesu atcelt pārsūdzēto spriedumu, jo Pirmā instances tiesa izkropļo tai iesniegtos nepārprotamos pierādījumus, it īpaši tādēļ, ka Pirmā instances tiesa ar savu pamatojumu aizvietoja apstrīdētajā lēmumā noteikto.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Reģeringsrätten (Zviedrija) 2007. gada 15. jūnija rīkojumu — Kollektivavtalsstiftelsen TRR Trygghetsrådet/Skatteverket

(Lieta C-291/07)

(2007/C 183/46)

Tiesvedības valoda — zviedru

Iesniedzējtiesa

Regeringsrätten

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Kollektivavtalsstiftelsen TRR Trygghetsrådet

Atbildētājs: Skatteverket

Prejudiciālie jautājumi

Vai Sestās PVN direktīvas ⁽¹⁾ 9. panta 2. punkta e) apakšpunkts un 21. panta 1. punkta b) apakšpunkts un Padomes direktīvas par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ⁽²⁾ 56. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 196. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nozīmē, ka persona, kura veic saimniecisku darbību un arī darbību, kas neietilpst minēto direktīvu piemērošanas jomā, un kura pērk konsultantu pakalpojumus no personas, kam jāmaksā nodoklis citā EK valstī, ir jāuzskata par nodokļa maksātāju/personu, kam jāmaksā nodoklis, piemērojot minētos pantus, pat tad, ja pirkums ir ticis izdarīts tikai attiecībā uz darbību, kas neietilpst direktīvu piemērošanas jomā?

⁽¹⁾ OV 1977, L 145, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2006, L 347, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 18. jūnijā — Eiropas Kopienu Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-293/07)

(2007/C 183/47)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — M. Konstantinidis un D. Recchia)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, neveicot visus pasākumus, kas vajadzīgi saskaņota, īpaša un pilnīga tiesiskā regulējuma pieņemšanai un piemērošanai, kas varētu nodrošināt īpaši aizsargājamo teritoriju atbilstošu pārvaldību un efektīvu aizsardzību, ņemot vērā aizsardzības mērķus Direktīvā 79/409/EEK ⁽¹⁾ par savvaļas putnu aizsardzību, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir uzlikti ar šīs direktīvas 4. panta 1. un 2. punktu kopā ar 4. panta 4. punkta pirmo teikumu šajā pašā direktīvā, kurā grozījumi izdarīti ar 6. panta 2.-4. punktu Direktīvā 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību;

— piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija, pamatojoties uz ļoti daudzām sūdzībām, deputātu jautājumiem un ziņojumiem, uzskata, ka Grieķijas Republika nepareizi piemēro Direktīvas 79/409/EEK noteikumus, kas paredz pasākumu veikšanu savvaļas putnu dzīvotņu aizsardzībai un to piesārņošanas vai kaitējumu nodarīšanas tām novēršanai.

Komisija uzskata, ka Direktīva ir pārkāpta, jo netiek aizsargātas īpaši aizsargājamās teritorijas, kā arī tāpēc, ka tiek veiktas darbības, kas var radīt kaitējumu visām īpaši aizsargājamām teritorijām un ļoti negatīvi ietekmēt īpaši aizsargājamo teritoriju un sugu, kuru dēļ šīs teritorijas ir noteiktas, aizsardzības mērķus.

Grieķijas iestāžu apgalvojums, ka spēkā esošais tiesiskais regulējums pietiekami garantē visu savvaļas putnu sugu un to dzīvotņu aizsardzību, tiek atspēkots ar Komisijas argumentu, ka minētajā tiesiskajā regulējumā nav iekļauts īpašs un efektīvs visu īpaši aizsargājamo teritoriju aizsardzības regulējums.

⁽¹⁾ OV L 103, 25.4.1979., 1. lpp.; OV 15/01, 202. lpp.

Tiesas priekšsēdētāja 2007. gada 10. maija rīkojums — Eiropas Kopienu Komisija/Itālijas Republika**(Lieta C-61/06) ⁽¹⁾**

(2007/C 183/48)

Tiesvedības valoda — itāļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 86, 8.4.2006.

Tiesas sestās palātas priekšsēdētāja 2007. gada 21. maija rīkojums — Eiropas Kopienu Komisija/Čehijas Republika**(Lieta C-140/06) ⁽¹⁾**

(2007/C 183/49)

Tiesvedības valoda — čehu

Sestās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 108, 6.5.2006.

Tiesas priekšsēdētāja 2007. gada 23. maija rīkojums — Eiropas Kopienu Komisija/Grieķijas Republika**(Lieta C-297/06) ⁽¹⁾**

(2007/C 183/50)

Tiesvedības valoda — grieķu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 212, 2.9.2006.